

ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА ГОЛИЦЫНСКОЙ ГИМНАЗИИ

Рождение текста - рождение автора

Сборник работ школьников

Санкт-Петербург

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
гимназия № 278 имени Б.Б. Голицына
Адмиралтейского района Санкт-Петербурга**

Рождение текста — рождение автора

Сборник работ школьников

**Под общей редакцией
учителя обществознания
Е.В. Алабиной**



Санкт-Петербург

Рождение текста – рождение автора: сборник методических материалов в 2 частях / Сборник работ школьников, Ч.2. / Сост. Е.В. Алабина. – СПб.: Из-во «Электронная библиотека Голицынской гимназии», 2019. – 50 с.

Вторая часть сборника знакомит с работами гимназистов, получивших высочайшую экспертную оценку на олимпиадах и конкурсах всероссийского и регионального уровня (олимпиады МГИМО, НИУ ВШЭ, СПбГУ, конкурсы МАН «Интеллект будущего» и др.). В сборнике представлены олимпиадные эссе, тезисы к исследованиям, статьи и творческие работы учащихся 5-11 классов гимназий Перми и Санкт-Петербурга, выполненные под научным наставничеством учителя обществознания Е.В. Алабиной. Материалы публикуются в авторской редакции.

Сборник «Рождение текста – рождение автора» адресован учителям, методистам, педагогам системы дополнительного образования, студентам педагогических специальностей, учащимся школ и гимназий города.

СОДЕРЖАНИЕ

Олимпиадные эссе	Румянцева Екатерина, 9 класс.....	5
	Фирсов Всеволод, 9 класс.....	9
	Андрусенко Мария, 11 класс.....	10
	Гафиева Рената, 11 класс.....	15
	Ткачева Полина, 11 класс.....	18
Тезисы и статьи	Аушева Лимда, 8 класс.....	22
	Румянцева Екатерина, 8 класс.....	22
	Хрусталеv Сергей, 8 класс.....	23
	Одинцова Дарья, 9 класс.....	24
	Фирсов Всеволод, 9 класс.....	25
	Лагодюк Дарья, 11 класс.....	27
	Ткачева Полина, 11 класс.....	30
Творческие работы	Попова Ксения, 7 класс.....	32
	Шварева Полина, 10 класс.....	34
	Мильграм Эва, 11 класс.....	36
	Ткачева Полина, 11 класс.....	40
	Черепанова Елизавета, 11 класс.....	43

Екатерина Румянцева

9 класс

ГБОУ гимназия № 278 имени Б.Б. Голицына, Санкт-Петербург

Тема эссе (обществоведческий профиль): «Сегодня много говорят о важности человеческого капитала в развитии личности и общества в целом. Чем обусловлена такая точка зрения? Согласны ли Вы с ней? Аргументируйте ответ с позиции социологии».

Наличие в СМИ множества публикаций на тему человеческого капитала, необходимости инвестирования в него свидетельствует о её значимости. Актуальность темы подчеркивают инициативы финансовых и социальных институтов, среди них проект Всемирного Банка [8]. Казалось бы, именно вклад в личностный рост каждого из нас, на первый взгляд, и есть шаг в успешное благополучное будущее, развитие общества в целом. Но действительно ли это так? Для того, чтобы ответить на вопрос, необходимо разобраться в самом понятии «человеческий капитал», в механизмах инвестирования в него, социальной значимости процесса.

В социологии, экономике и смежной дисциплине «экономическая социология» имеется довольно широкий круг терминов, употребляемых в сочетании с понятием «капитал». Так, автор статьи «Внеэкономический капитал и его роль в понимании общества» Л.Н. Федотов, обобщая позиции зарубежных и отечественных ученых по проблемам внеэкономического капитала, предпринимает попытку четкого определения терминов «экономический капитал», «социальный капитал», «культурный капитал», «символический капитал», «человеческий капитал». Представим суждения социолога в формате схемы на рис.1.



Рис. 1. Типы внеэкономического капитала [13].

Социальный капитал – интегральная характеристика, центральное понятие среди типов внеэкономического капитала. Основной ресурс социального капитала – человеческие отношения, которые формируются в процессе коммуникации, социального взаимодействия. В конструировании социальных связей необходимо понимать важность каждой отдельной личности и тот «багаж» знаний, умений навыков, с помощью которых и осуществляется процесс коммуникации (в широком значении термина). Человеческий капитал формируется в умениях отдельного человека в процессе образования. Другой источник формирования человеческого капитала личности – база человеческого капитала родителей. Социологи отмечают важность института семьи в формировании ценностного отношения к высшему образованию и необходимости инвестировать в него. Так,

например, в семьях, в которых оба родителя не имеют высшего образования, в меньшей степени считается необходимым его получение. Здесь, скорее, приоритетной будет мотивация подростка на получение профессии, которая сможет прокормить. То есть на формирование человеческого капитала личности влияет культурный капитал семьи и государства в целом (государственные ценности и идеалы).

В настоящее время понятие человеческого капитала сформировалось как совокупность умений, навыков и знаний, которые используются человеком и обществом в целом для удовлетворения потребностей. Подобным образом люди пытаются найти наилучшее применение имеющимся ресурсам, в данном случае личностным качествам. Необходимость оптимального результата заставляет человека адаптироваться к сложнейшим условиям и в этих условиях совершенствоваться. Человек хочет быть лучшим и иметь лучшее, однако это достается ему неимоверным трудом. В связи с высокой конкуренцией во всех сферах жизни, где люди стремятся к своей цели, важно понять, что их главным инструментом будут высокоразвитые навыки и компетенции. Именно вне зоны комфорта, в отсутствии удобной для них среды, людям надо действовать с максимальной эффективностью. Тот факт, что нельзя ничего добиться, не прилагая к этому усилий, заставляет человека развивать и улучшать свои навыки до совершенства.

По словам эксперта в области психологии успеха и мотивации Брайана Трейси, если человек не развивается, «то вы находитесь в состоянии застоя. Если вы не становитесь лучше, то вы становитесь хуже. Постоянно учитесь и сделайте развитие обязательной программой каждого дня» [11]. Так, отдельно взятому человеку придется расширять сферу его умений, узнавать новое, чтобы применять это в определенных ситуациях не только экономической сферы (управленческий труд), но и в социальной. Человеческий фактор является частью успешной трудовой деятельности. В зависимости от того, как человек проявит себя, так и сложится дальнейшая совместная работа, в которой создастся знание, реализованное в инновациях. Владение технологиями и средствами коммуникации, различными моделями выстраивания отношений внутри коллектива и с партнерами повышает эффективность тех проектов, которые реализует личность в своей профессиональной деятельности. Исследования компании PMLogic выявили прямую зависимость коммуникативных навыков куратора и успешности проекта. Среди необходимых навыков были выделены следующие: возможность влиять на заинтересованные стороны, возможность работать на стыке заинтересованных сторон и находить решения на стыке интересов, лидерство, принятие решений, эффективные коммуникации. В случае, если куратор проекта демонстрирует владение всеми перечисленными навыками, в 75 % сделок цели партнеров достигаются. [1]

Необходимо отметить важность человеческого капитала в воспитании и становлении личностных качеств молодого поколения. Не только личность затрагивает человеческий капитал, но и общество в целом, капитал превращается в продолжение человека в вещах и других людях, он становится транслятором его личности и идей. Таким образом, происходит накопление и передача культурных знаний и навыков, что способствует появлению фундамента, являющегося основой социализации подрастающего поколения. Благоприятная обучающая среда, в которой воспитывается молодежь, имеет непосредственное влияние на их будущую жизнь. Если же в этой среде все будут стимулировать их на постоянное развитие, то в конечном итоге это приведет к продуктивному и действенному функционированию в обществе. В подтверждение вышесказанного приведу статистику уровня образования населения в возрасте от 15 лет и старше по субъектам Российской Федерации (в расчете на 1000 человек населения, указавших уровень образования). Так в Центральном Федеральном Округе в среднем высшее образование имеет 289 человек, в то время как в Южном Федеральном округе - 214, а в Северо-Кавказском - 200 [14]. Этот пример наглядно демонстрирует то, что в регионах с более продвинутым образом жизни и с большими возможностями люди стараются соответствовать определенным стандартам (получить высшее образование), чтобы не только оставаться «на плаву», но и быть успешным в разных сферах жизнедеятельности.

Такая точка зрения и в случае отдельной личности, и общества в целом обусловлена необходимостью повышения общей конкурентоспособности и личностного роста. И конкуренция, и человеческий капитал имеют цикличное влияние друг на друга. При повышении уровня конкуренции, повышается необходимость в увеличении объема человеческого капитала, и наоборот, развитие человеческого капитала способствует росту межличностной и профессиональной конкуренции.

С учетом того, что темпы постоянных изменений всех сфер жизнедеятельности постоянно увеличиваются, очень остро встают вопросы: Что произойдет в будущем с человеческим капиталом? Как он будет изменяться? Сохранится ли его влияние на развитие личности и общества?

Социологи отмечают влияние постоянной изменчивости мира на развитие человеческого капитала. Еще Уинстон Черчилль говорил: «Совершенствоваться - значит меняться, быть совершенным - значит меняться часто» [3; 22]. В настоящее время изменения безостановочны, и если люди не будут успевать за ними, то они отстанут от жизни. С учетом увеличения скорости этих перемен появилось новое определение – VUCA-мир, характеризующийся сложностью, нестабильностью, неоднозначностью и неопределенностью [14]. В этой связи все более увеличивается потребность в знании тех навыков, которые помогут найти свое место в капризном VUCA-мире. Так человек должен не только учиться новому, но и грамотно выбирать те сферы, которые важно развить, которые будут востребованными обществом в будущем. Например, технологии работы с большими массивами данных (BIG DATA). Человек самостоятельно, без использования специальных навыков и инструментов не может анализировать огромные массивы данных и использовать их для своей жизни. Особенную важность в этой связи приобретает необходимость развития новых знаний и компетенций, являющихся слагаемыми современного человеческого капитала. Это позволяет человеку переходить на следующие этапы своего развития и управления изменениями, такими как предиктивная (предсказательная) аналитика, способная, анализируя большие массивы данных, оптимизировать процессы, минимизировать ресурсы. То есть каждый из нас вынужден находиться в состоянии постоянного прироста человеческого и социального капитала, в постоянном процессе саморазвития. Но, на мой взгляд, достижение эффективного результата возможно только в том случае, если человек будет находить удовольствие в развитии собственного интеллекта, способностей и навыков.

Безусловно, я согласна с тем, что человеческий капитал развивает и отдельно взятую личность, и общество в целом. Человек становится локомотивом инноваций и развития, он стремится к большему – лучшему качеству жизни, уровню образованности и прочее (в идеальном понимании). Он инвестирует средства (финансы, время) в собственный успех, становится механизмом в общей эффективной работе. Человек улучшает и продуктивные, и личностные качества. Такое поведение человека будет способствовать развитию не только экономической сферы, но и социальной. Люди будут более образованными и сведущими в различных областях, это положит начало положительным взаимоотношениям между людьми без всевозможных проблем. Таков оптимистичный сценарий.

Правда, необходимо отметить и негативные моменты, такие как избыток образованности и профессиональное выгорание личности. Не всегда высокая квалификация специалиста способствует процветанию общества в целом. О том, что в некоторых случаях причиной и источниками социально-экономических кризисов выступает человеческий капитал, пишет Л.Н. Федотов [13; 233], справедливо, на мой взгляд, замечая, что «высокая квалификация, способности специалистов к новым открытиям, не согласованные с социальными целями общества» могут и не привести к прогрессу. Таким образом, избыток человеческого капитала может привести к тому, что такая личность не найдет применения своим знаниям и навыкам, ее интеллектуальные и коммуникативные ресурсы окажутся не востребованными обществом, в котором не созданы условия и возможности для реализации имеющегося/сформированного человеческого капитала. В этом случае судьба такой личности не будет счастливой. Так, например, в настоящее время в России (данные на 30 января 2018 года) более 40 % выпускников ВУЗов не работают по полученной

специальности, более 20 % работают по смежной специальности [12]. Растет количество населения не с одним, а двумя и более дипломами о высшем образовании, повышающими свою квалификацию на профессиональных курсах. Высшее образование играет большую роль в формировании человеческого капитала, но получение диплома не гарантирует востребованность этого ресурса на рынке труда, с одной стороны. С другой стороны – изменение социального статуса индивида на «человека образованного» совершенно не обязательно ведет к социальному успеху и благополучию. Лишившись или не имея пространства для самореализации и личностного роста, индивид может утратить способность к созиданию, то есть к созданию «продукта» (проекта, текста, фильма и др.), развитию. Таким образом, отсутствие социального запроса/интереса к ресурсам человеческого капитала личности может привести к ее деградации.

Обратим внимание и на следующий, на наш взгляд, важный момент: в современном мире появляется тенденция трансформации части знаний и навыков в искусственный интеллект. Можно привести такие примеры использования искусственного интеллекта, как распознавание объектов и машинное зрение в управлении транспортом, обучение с использованием виртуальной и дополненной реальности (трехмерные изображения объектов, видеоинструкции, связь с источниками информации); все чаще в ИТ-отрасли «чат-боты заменяют менеджеров по подбору персонала» [3; 8]. Есть опасение, что человек в дальнейшем будет полностью проигрывать искусственному интеллекту.

Таким образом, на мой взгляд, необходимость сохранения и развития человеческого капитала обусловлена несколькими факторами, начиная от воспитания и становления молодых людей, дальнейшей адаптации в сложном изменяющемся мире и повышения конкурентоспособности личности в социуме. «Человеку надо научиться развивать и использовать те способности, которые выигрышно отличают его от машин (любопытство, многозадачность, критическое мышление и творческий подход)» [3; 22]. И это лишь подтверждает тезис, согласно которому использование искусственного интеллекта полностью не заменит человеческий капитал, а наоборот, «высвободит людей для полезной, неалгоритмизируемой активности» [5; 10] не только на рабочем месте, но и в обществе в целом.

Итак, очевидна актуальность и дискуссионность проблем, связанных с необходимостью формирования человеческого капитала. На мой взгляд, в человеческий капитал необходимо инвестировать, способствовать развитию современного человека и общества в целом, с одной стороны. А с другой – необходимо создать инфраструктуру, формировать условия для эффективного грамотного использования этого ресурса во благо личности и социума.

Список литературы и источников:

1. Вовлечение «больших боссов» в руководство проектами. Исследование PMI [Электронный ресурс] – 25.12.2019. – Режим доступа: <http://pmlogic.ru/vovlechenie-kuratorov-v-rukovodstvo-proektami-issledovanie-pmi/>
2. Гвоздева М.А., Казакова М.В., Киблицкая Т.Р. Понятие человеческого капитала и его эволюция в истории экономической мысли. М., 2017. – 50 с.
3. Коровкин В. «Цифра» потребует от линейных руководителей компетенций топ-менеджеров // HR-Партнёр: Время. Вызовы. Решения. – М., 2019. - № 3.
4. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал: фактор развития или деградации?: Монография. – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. – 252 с.
5. Липчанский А. Программный код приходит на смену регламентам // HR-Партнёр: Время. Вызовы. Решения. – М., 2019. - № 3.
6. Образование в Российской Федерации - 2014: Статистический сборник / НИУ ВШЭ, 2014. – 34 с.
7. Обществознание: Настольная книга ученика / Е.Г. Пономарева, О.В. Гаман-Голутвина, О.А. Удашова; ред. Е.Г. Пономарева. – М.: МГИМО-Университет, 2016. 2-е изд. (Серия «Библиотека абитуриента МГИМО»).

8. Проект развития человеческого капитала – проект для всего мира / Всемирный банк [Электронный ресурс] – 25.12.2019. – Режим доступа: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital>.
9. Сорвин К.В., Сусоколов А.А. Человек в обществе: Система социологических понятий в кратком изложении / НИУ ВШЭ. – М.: «Русская панорама», 2015. – 432 с.
10. Тегмарк М. Жизнь 3.0. Быть человеком в эпоху искусственного интеллекта. – «Издательство Аст», 2019. – 15.12.2019. - Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=639734&p=1>
11. Трейси Б. Обновление. Пошаговый план личностного развития. М., 2009.
12. Трудоустройство по специальности [Электронный ресурс] – 05.01.2020. – Режим доступа: <https://spb.hh.ru/article/21826>
13. Федотов Л.Н. Внеэкономический капитал и его роль в понимании общества // Знание. Понимание. Умение. 2006. - № 2. – с. 230-236.
14. Чухно Ю. Управление изменениями в VUCA-мире: как вовлечь людей и помочь им стать лидерами новых решений // Business Excellence. 2016. - № 8. [Электронный ресурс] – 29.12.2019. – Режим доступа: <http://novaterracoaching.su/change-management-in-vuca/>.

Всеволод Фирсов

9 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменных», Пермь

*...Если бы Бога не было,
Его следовало бы выдумать...
Вольтер*

Человек начинает задумываться о Боге с момента наступления осевого времени. Немецкий философ-экзистенциалист – Карл Ясперс определяет его границы примерно от 800 лет до н.э. до 200 лет до н.э. Именно тогда зарождается философская мысль, примерно в одно время в Древнем Китае, в Древней Индии (конфуцианство, буддизм и др.) и в Древней Греции. Философские учения тех времен имели много различий, но их объединяло одно – Познание. Человек начал познавать себя, мир, свое место в мире, начал определять бытие и осознал ужас мира. Человек начал освобождаться от первобытного и мифологизированного. Конечно же, это были единичные случаи, и основная масса жила с прежним сознанием. Но осознав все вышеперечисленное, прогрессивные умы тех времен обнаружили идею Бога.

Позже эта идея получила массовое распространение, особенно после пришествия Христа. Многие так вдохновились этой идеей, что, не постигнув её до конца, начали строить Царствие Божие на Земле, яркий пример тому – католическая церковь в средние века. Церковь – государство, где искаженная идея Бога стала основным инструментом власти.

В эпохи Возрождения и Просвещения, с приходом идей гуманизма, царства разума и им подобных, интеллектуальная элита общества начинает бороться со старой церковью – государством и её порядками. Антиклерикальные суждения высказывали многие, были и те, кто из ненависти к старой церкви отвергал и существование самого Бога, к примеру, Дени Дидро, но были и те, кто, признавая его существование, были не согласны с «оформлением» идеи Бога и её подачей, те, кто выступал против старой католической церкви – государства, которая, по их мнению, искажала саму идею Бога и использовала её в своих отнюдь не возвышенных целях. Одним из таких противников старой католической церкви в эпоху Просвещения был и автор высказывания, которое мы рассматриваем – Вольтер. Он ставит вопрос о необходимости идеи Бога – «нам следовало бы его выдумать» - зачем? Наверное, не за тем чтобы использовать эту идею для манипуляции обществом,

как это делала католическая церковь в средние века. На вопрос «зачем?» мы попробуем ответить, опираясь на более позднюю философскую мысль.

В 20-е годы 20 века появляется религиозный (Бердяев, Ясперс, Марсель, Хайдеггер) и нерелигиозный экзистенциализм. Тогда, когда идеи материалистической Марксистской философии достаточно популярны как в элите общества, так и в массах, именно религиозные экзистенциалисты наиболее обоснованно выдвигают и доказывают идею Бога и её предназначение. Все они (религ. экз-сты) заявляют о свободе духа и разума, которую даёт Вера. Эта свобода – тяжкое бремя, которое сложно нести по жизненному пути. Эту свободу невозможно до конца постичь или познать, её можно только принять. Хайдеггер называет процесс принятия веры и свободы трансценденцией, когда невозможно рационально постичь, осознать Бога, человек как бы выходит за пределы своего разума принимая Бога, пытается принять непостижимое – это и есть трансценденция. У человека как всегда есть выбор – либо, приняв Бога, стать свободным и нести это тяжкое бремя, либо погрязнуть в материальном мире и, приняв его правила, стать массой, стадом, обесмыслив своё конечное (а по Хайдеггеру человек конечен) существование. Этот материальный мир, в котором живут многие, мир где нет субъектов, а есть лишь объекты Хайдеггер называет «тап», Бердяев называет его «объективированным миром». Бердяев раскрывает сущность той самой свободы в своем труде «Великий Инквизитор. Богочеловек и Человекобог», где анализирует главу из «Братьев Карамазовых» Достоевского – «Великий Инквизитор». Великий инквизитор осознает всю тяжесть свободы и говорит Христу: «Зачем ты даровал им свободу? Её выберут лишь немногие – сильные, остальная масса – немощная и слабая, не сможет нести бремя свободы».

Инквизитор говорит о том, что, выбрав свободу, человек отказывается от счастья. Инквизитор говорит Христу, что тот не любит людей, раз дал им выбор. Великий инквизитор строит общество, где у людей нет свободы и права выбора – общество во главе с католической церковью – государством. Великий Инквизитор принимает все три искушения, которые Христос отверг. Он даёт Веру, основанную на чуде и силе, а не на правде, которую Христос нёс людям и хотел, чтобы они выбрали эту правду сами, сделав выбор.

Бердяев сравнивает со средневековой католической церковью социалистический и империалистический строй, называя их социальным муравейником, где все подчинено общим правилам и нет свободы.

Таким образом, мы считаем, что Бог и Вера в Него – это единственный путь человека, который хочет обрести свободу.

Мария Андрусенко

11 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

Тема эссе (исторический профиль): «Единственный наш долг перед историей – это постоянно её переписывать» (Оскар Уайльд). Как вы понимаете это высказывание? Сохраняет ли оно актуальность в настоящее время? Приведите примеры, подтверждающие Вашу позицию.

Историческое развитие общества невозможно без обращения к прошлому и тщательному анализу событий и явлений, которые определили вектор дальнейших общественных изменений. Становление человека происходит путем усвоения социально-культурного опыта, который, в свою очередь, базируется на исторически сложившихся нормах и традициях, что позволяет говорить об истории как о важном компоненте современных социокультурных коммуникаций.

Необходимо заметить, что уже при обращении к понятию «история» человек сталкивается с изрядным числом интерпретаций. История как хронология событий в прошлом, как повествование о минувших днях, как «зеркало бытия и деятельности народов»¹, или как социально-гуманитарная дисциплина – «наука о людях во времени»². По-разному видится и предмет исторического

исследования: экономический аспект развития человечества, или властные отношений на определенном историческом этапе, или же человеческая личность и то влияние, которая эта личность оказывает на окружающую действительность. Обращаясь к высказыванию Оскара Уайльда, нельзя игнорировать тот факт, что мы анализируем высказывание не историка, а философа и литератора, что придает ему «художественный вектор» восприятия. Английский эстет Уайльд обращается к истории как к повествованию о «ходе, условиях и успехах человеческого общежития ... в развитии и результатах»³, об истории как глобальном знании, транслируемом будущим поколениям и определяющем философию дальнейших эпох.

О проблеме сущности исторической интерпретации и её необходимости говорит Оскар Уайльд, замечая, что «переписывать историю», то есть подвергать рациональному анализу современные исторические данные, модифицировать и преобразовывать во имя установления истины есть «наш долг перед историей». «Каждый человек может творить историю, но лишь великие люди способны её писать», - говорил великий драматург, как бы разъясняя, что путь постижения и распространения исторической правды есть самый сложный и благороднейший из путей.

Любое повествование об историческом событии – это субъективная интерпретация, поскольку знания об истории фактически представляют собой теоретические предположения, которые эмпирически проверить довольно затруднительно. Возможности «окунуться» в историческую реальность и всеобъемлюще ее изучить ограничены и отсутствием широкой доступности материала, и особенностями методологии исследования данной области, и ментально-психологическим фактором восприятия предмета, и заблуждениями-фальсификациями, обнаруживающимися в исторических источниках. Более того, исторический субъективизм выступает в качестве неотъемлемого элемента построения литературного мира художественного исторического произведения: автор произведения стремится интегрировать условную реальность, не претендующую на абсолютную или даже относительную правдивость, и научную фактологию. В работе «Идея истории. Автобиография» Робин Джон Коллингвуд пишет о том, что «исторический процесс сам по себе есть процесс мысли, и он существует лишь в той мере, в какой сознание, участвующие в нем, осознает себя его частью», а значит, художественно-историческая основа при любом условии будет окружена «оболочкой мысли настоящего»⁴ и субъективизм этого подхода нивелировать нет возможности. Отсутствие объективности может быть продиктовано личными стремлениями историка оправдать, убедить, ввести в заблуждение ради коммерческой или иной личной выгоды. Когда дело доходит до пренебрежения таким условным понятием как историческая справедливость, до пренебрежения гражданским чувством и морально-этическими воззрениями, до обращения к псевдоистории, разговор идет уже о фальсификации исторического контекста. Факты формирования выгодной и прибыльной «истории» широко распространены, что существенно влияет на целостное восприятие прошлого среди современной общественности. Таким образом, я считаю, что единственно рациональным на пути формирования исторического знания является процесс постоянного анализа и совершенствования (с применением современной методологии, в частности, современных герменевтических принципов) имеющихся данных с целью воссоздания истины, приближенной к объективной реальности. «Сущность интерпретации – увидеть в былых происшествиях реальности во всей полноте их условий, которые требовали своей реализации в действительности,»⁵ - пишет немецкий историк Иоганн Густав Дройзен. История не познаваема как объективная истина, но мифологизация и преднамеренное искажение повествования о прошлом возможно искоренить, если накопленные знания постоянно совершенствовать и «переписывать». Необходимо реализовывать данную рациональную тенденцию к обновлению и совершенствованию исторического знания, к распространению накопленного в рамках гражданского воспитания, при этом воспринимая и транслируя историю как одну из высших ценностей общественного сознания.

Проблема интерпретации истории со временем приобретает все большую актуальность в связи с развитием средств массовой информации и иных способов распространения исторического знания, а значит, в связи с возрастающей вовлеченности людей в процесс исторического познания при возрастающей ее стереотипизацией и фальсификацией, в связи с развитием методологии

изучения истории, в связи с неудовлетворенностью школьными стандартами преподавания истории и низким уровнем исторического знания. Особенностью современного общества также выступает и ярко выраженный мифологический компонент, проявляющийся как инклюзивный аспект сознательного и бессознательного социума. Между тем специфика исторического познания есть вопрос не только самих историков и любителей изучать прошлого, но государственный и общемировой, ведь именно от решения поставленной проблемы зависит преемственный вектор будущего развития геополитики, государства, межгосударственных взаимоотношений. Эпоха глобализации способствует фактическому переходу данной проблемы на мировой уровень, социальная и культурная интеграция заставляет задуматься о реализации обновленного единого подхода к изучению отечественной истории в контексте общемирового развития.

Интерпретационная основа исторического знания не предполагает пренебрежения объективностью содержания. Говоря о состоянии современной исторической науки как естественного транслятора постоянно обновляемого знания, стоит обратиться к одной из важнейших точек современного образования – историческое познание в рамках школьного предмета истории. Особое место занимает этот вопрос и в среде российского образования. Для любой этнической общности общее представление о своей истории является одной из важнейших связующих звеньев, выступающих наравне с единой территорией, языком и психологическим самосознанием. В советскую эпоху существовала стройная концепция отечественной истории, которая определяла устойчивый образ Родины в общественном сознании: образ передовой страны, вступившей в сферу неуклонного преумножения неуклонного процветания, социальной справедливости⁶. В конце XX век, на волне «перелома» сознания в связи с началом перестройки исторических стереотипов и разрушения господствующей идеологии среди граждан нашей страны, появилось изрядное количество новых учебников. Активизировался целый ряд историков и писателей: Борис Александрович Рыбаков, Александр Александрович Преображенский, Павел Николаевич Зырянов и др., историческая трактовка которых варьировалась от издания к изданию из-за ряда причин (спешный характер подготовки, политическая ангажированность и другие факторы проявления субъективного аспекта). В то же время ощутимая свобода воззрений и коммерческой деятельности способствовала распространению исторической литературы из серии фолк-истории, преимущественно «Новой хронологии» А.Т.Фоменко и Г.В. Носовского (Носовский Г.В., Фоменко А.Т. «Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима (Факты. Статистика. Гипотезы.). Том 1-2», - М.: МГУ, 1995). «Перед исторической наукой стоят две опасности. Велесова книга. И — Фоменко», - отзывалась традиционная историческая наука в лице Бориса Александровича Рыбакова на эту фальсификацию истории, но между тем она получила достаточно широкое распространение среди «простого обывателя».

Учитывая неоднозначное состояние школьного исторического образования в Российской Федерации, вопрос о необходимости унификации исторического материала встал остро еще в середине первого десятилетия XX века. В 2013 году, был обнародован «Проект историка-культурного стандарта», который своей целью ставил, в первую очередь, аккумуляцию накопившегося материала и создание универсального метода его подачи с учетом культурно-антропологического подхода, этнокультурному компоненту, патриотической основе изложения материала. Безусловно, данный проект стал важным этапом на пути реформирования исторического образования и создания стандарта, учитывающего германизацию процесса образования и формирования позитивной этнической идентичности. По данным опубликованным аналитическим центром Юрии Левады от 25.06.2014 статистическое большинство (46%) относится к созданию единого учебника по истории целиком положительно, скорее положительно – 38%⁷; в 2015 году в целом процент положительного отношения к образовательной тенденции составляет 79%, что отражает общую позитивную позицию к реформирования исторического образования и устранению определенных субъективных моментов.

«История – самый опасный продукт, вырабатываемый химией интеллекта. Свойства её хорошо известны. Она вызывает мечты, опьяняет народы, порождает в них ложные воспоминания,

усугубляет их рефлексы, растравляет их старые язвы, смущает их покой, ведет их к мании величия или преследования и делает нации ожесточившимися, спесивыми, невыносимыми и суетными» (Поль Валери)⁸. Недаром общество всегда особенно настороженно относится к толкованию исторических фактов: интерпретированное прошлое во многом intersubъективно, а значит, является частой основой для манипуляции общественным сознанием, многие мифологемы и идеологами способствуют формированию потенциально опасных средств управления массами. «Кто управляет прошлым, тот управляет будущим. Кто управляет настоящим, тот управляет прошлым»⁹. Данное изречение Джорджа Оруэлла в романе-антиутопии «1984», безусловно, воспринимался в контексте, в первую очередь, самого произведения, в реалиях тоталитарного политического режима. Прошлое и настоящее кощунственно фальсифицируется, что позволяет власти установить тотальный контроль над человеческим сознанием лишить человека любых проявлений индивидуальности, мышления, воли. Широкомасштабное идеологическое наступление было характерно для советского тоталитарного режима периода сталинизма. Культурная революция 1930-х годов привела к формированию не только единой идеологии, но и унифицированной официальной истории, формировавшей у граждан ложное представление о минувших эпохах, что, несомненно, негативно сказалось на дальнейшем развитии общественного исторического сознания. Именно это и стало основным толчком к изменению общего формата преподавания истории, деидеологизации основ материала в период после распада СССР. В то же время общий принцип реализации гражданственного и нравственного аспекта, воспитания уважительного, заинтересованного отношения новых поколений к собственному прошлому оставался существенно значимым. Ведь именно историческое прошлое было и остается основным «учебником» жизни для будущих поколений, соответственно, данная тенденция способствует не только формированию гражданской позиции, развитию общих логических способностей, но и анализу собственной деятельности и современных общественных процессов через призму прошлого.

Однако высказывание Джорджа Оруэлла как бы пророчески отзывается и на текущей общественной ситуации. «Даже более открытые версии диалектического мышления... [стремятся] навязать историческому процессу некие направления и структуру, каковые он просто может и не иметь», - писал Ю. Вулфенштейн¹⁰. Подобные исторические деформации являются специфическим антипримером проявления принципов гражданского и нравственного долга: стремление изменить ради идеи и изменить ради достижения объективной относительной истины (абсолютная историческая истина недостижима) во основе своей не могут быть соотносимы. Если обращаться к ситуации начала XXI века, стоит отметить особый рост «внешних» попыток подменить исторические факты с целью изменения вектора современных межгосударственных взаимодействий и заключения выгодных договоренностей. Кощунственным представляется уравнивание Советского Союза с нацистской Германией в развязывании Второй мировой войны и умаление роли советского государства в победе антигитлеровской коалиции над нацистским блоком. Данное «переписывание» истории является не более, чем историческим преступлением и, несомненно, подобные лживые деяния должны быть искоренены. События Второй мировой и, в частности, Великой Отечественной войны стали «благодатной почвой» для полемик и дискуссий. Некоторое время назад в журнале The Guardian была опубликована статья британского профессора Алексис Пери о блокадном Ленинграде¹¹, в которой она утверждала следующее: изучив документы, женщина пришла к выводу, что никакого героизма в изолированном городе не было – люди противостояли не фашизму, а холоду, голоду, собственным болезням. Данная публикация возмутила общественность, в первую очередь, петербургских блокадников, переживших ужас того времени. «Потребительское трактовка» не способна отразить действительную борьбу духа и героический подвиг наших предков, не способна передать всех тех эмоций и переживаний, которые мы чувствуем, соприкасаясь с реальными воспоминаниями участников Великой Отечественной войны. Между тем неоспоримой является не только необходимость внести ясность в многие неоднозначные события советской и не только истории (история советско-финской войны, расстрел под Катынью), но и донести великую истину до пытливого ума отечественной и мировой

общественности. «История – сокровищница наших деяний, свидетельница прошлого, пример и поучение для настоящего, предостережение для будущего», – утверждал испанский писатель Мигель де Сервантес. Знакомясь с историей и культурой, мы приобретаем способность понимать окружающий мир, особенности национального менталитета, социум и, несомненно, самих себя.

С проникновением медиаискусства во все сферы нашей жизни стало возможным транслировать знания путем мультимедийных технологий и в сети Интернет. Свободное пространство Глобальной сети послужило толчком к масштабным искажениям фактов любой области знаний, история же наиболее сильно попала под это влияние. Новая историческая культура создает условия для распространения мифов и идеологических представлений. Например, в постсоветское время широко распространился миф о том, что большевики, будучи преступной шайкой немецких агентов, свергнув Российского монарха, Николая II, развязали гражданскую войну. Данное поверхностное отношение к фактическим данным, без глубокого анализа причинно-следственных компонентов события способствует «опрощению» исторического контекста. Публичное обсуждение прошлого во многом соотносится с актуальными политическими интересами современности, что деструктивно влияет на логическое осмысление поставленных проблем. Однако конструктивная межпоколенческая взаимосвязь, как пишет изобретатель термина «постпамять» профессор Колумбийского университета Марианна Хирш, открывает дорогу для обоснования альтернативных исторических подходов к прошлому, нарушает линейное и однозначное повествование. Постпамять становится опытом восстановления и преобразования, когда мы вспоминаем о прошлом, сталкиваясь с будущим¹².

Отдельным явлением для анализа выступает художественно-историческая интерпретация конкретных фактов, событий и явлений. Этот аспект рассмотрения проблемы напрямую связан с эстетическими воззрениями автора данного суждения, Оскара Уайльда. «Искусство ради искусства». Должны ли творцы исторического жанра соотносить свои художественные воззрения с реалиями того времени, которое служит основой для их произведений? Или же высшая ценность искусства способна «перекроить» историческую реальность? Дискуссионная проблема наиболее соотносится с произведениями литературы, живописи и кино. Наиболее спорная историческая картина современного российского кинематографа – фильм «Матильда» Алексея Учителя, выход которого намечен на 2017 год. Безусловно, данная картина не поддается здравому осуждению до её выхода, но та острая общественная полемика, которую вызвало создание подобного исторического художественного фильма, указывает на всю ту же проблему интерпретации и анализа.

Сегодня широкое распространение получила концепция позитивного восприятия мифологизация истории: человек предрасположен к такому типу восприятия и ограничение подобных влияний противоречит природе человека. Отечественный исследователь Н.И. Шестов определяет: «В общем плане социально-политический миф можно определить как устойчивый и эмоционально окрашенный стереотип восприятия политических реалий прошлого и настоящего, порожденный потребностью ориентации личности и общественных структур в политическом процессе»¹³. Однако мифологизация и интерпретация исторических фактов не тождественные категории. Миф нередко создается высшими эшелонами власти целенаправленно для актуализации определенной проблемы и для общественной мобилизации в тяжелых условиях. К тому же миф в дальнейшем будет развенчан и вызовет реинтерпретацию, но внедрить реинтерпретированный факт в общественное сознание будет действительно сложно, так как аксиологический подход к истории неисклюшенного индивида во многом основывается на мифологемах и идеологемах.

Таким образом, влияние подобных явлений необходимо свести к минимуму: история требует работы с конкретными историческими данными и источниками, объективизации знания. Для реализации познавательной, воспитательной и прогностической функций истории стоит критически относиться к любому повествованию о прошлом, стремиться отыскать истину и осуществить «наш долг перед историей».

Список литературы:

- ¹ Карамзин Н.М. История государства Российского. Том 1./ Н.М.Карамзин. – М.: Эксмо, 2011. - 1024 с.
- ² Блок М. Апология истории./ М.Блок. – М.: Наука, 1986. – 174 с.
- ³ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс в трёх книгах. Книга 1./ В.О.Ключевский. – М.: Мысль, 1995. – 1567 с.
- ⁴ Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография./ пер. и коммент. Ю.А.Асеева – М.: Наука, 1980. – 486 с.
- ⁵ Дройзен И.Г. Историка / пер. Г. Федоровой. – М.: Владимир Даль, 2004 . – 584 с.
- ⁶ Между канунами. Исторические исследования в России за последние 25 лет/ Под редакцией Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО-XXI, 2013. – 1520 с.
- ⁷ Левада-центр. Аналитический центр Юрия Левады. [Электронный ресурс] Отношение россиян к инициативе создания единого учебника. - 25.06.2014. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2014/06/25/otnoshenie-rossiyan-k-initsiative-sozdaniya-edinogo-uchebnika/>
- ⁸ Капица С.П. Синергетика и прогнозы будущего. / С.П. Капица, Г.Г. Малинецкий, С.П.Курдюмов. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 336 с.
- ⁹ Оруэлл Дж. 1984. Скотный двор. / пер. В.П. Голышева, Л. Беспалова. – М.: АСТ, 2015. – 384 с.
- ¹⁰ Табачков А.С. Интерпретация прошлого и общество./ Табачков Александр Сергеевич// Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – Томск, 2010. – 9 с.
- ¹¹ Alberge D. 'Only skeletons, not people': diaries shed new light on siege of Leningrad./ Darya Alberge// The Guardian. – 26.12.2016. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/24/siege-of-leningrad-diaries-only-skeletons-not-people-second-world-war>
- ¹² Хирш М. Что такое постпамять? [Электронный ресурс]/Марианна Хирш/пер. Ксения Харланова// «Уроки истории» XX век. – 2016. – 17 июня. – Режим доступа: <http://urokiistorii.ru/node/53287>
- ¹³ Шестов Н.И. Социально-политический миф: теоретико-методологические проблемы./ Николай Игоревич Шестов; Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского. – Саратов.
- ¹⁴ История России. Учебное пособие. В 3 ч. Ч.3: Двадцатый век: 1914-1991 гг. В 2-х кн./ М.Ю. Мягков, О.Г. Обичкин; под ред. В.И. Уколовой; МГИМО(У) МИД России, каф. всемирной и отечественной истории. – 2-е изд. – М.: МГИМО – Университет, 2012.
- ¹⁵ История России с древнейших времен до начала XXI века. В 3 т./ Под ред. Л.В. Милова.– М.: Эксмо, 2006.
- ¹⁶ Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике./ пер. И. С. Вдовина. — М.: Канон-Пресс-Ц : Кучково поле, 1995. – 415 с.
- ¹⁷ Тимофеев И. Н. Российская политическая идентичность сквозь призму интерпретации истории. / Тимофеев Иван Николаевич// Вестник МГИМО Университета. – 2010. - №3.
- ¹⁸ Арбузкин А.М. Обществознание: Учебное пособие. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИКД «Зеркало-М», 2011. – 608 с.

Рената Гафиева

11 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

Эссе на тему: «Образ Преподобного Сергия Радонежского как духовно-нравственный «первоузел» русской культуры (на материале творчества русских живописцев и зодчих)»

В одной из своих статей цикла «Троице-Сергиева Лавра и Россия» выдающийся русский философ Павел Александрович Флоренский писал: «Вглядываясь в русскую историю, в самую ткань русской культуры, мы не найдём ни одной нити, которая не приводила бы к этому первоузлу: нравственная идея, государственность, живопись, зодчество, литература, русская школа, русская

наука – все эти линии русской культуры сходятся к Преподобному Сергию Радонежскому». В чем особенность этой мысли русского философа П.А. Флоренского?

Чтобы верно истолковать высказывание философа, необходимо глубже вникнуть в суть его мысли. Что именно философ вкладывает в понятие «культура»? Существуют разные определения данного термина, однако П. Флоренский говорит о культуре, как о совокупности творческой и умственной деятельности людей и ее результатах. Русская культура – это ткань, сотканная из множества тесно переплетающихся нитей: из живописи, литературы, нравственной идеи... - такую метафору использует философ. Действительно, «нити» крепко переплетаются между собой и развиваются тоже в совокупности, ведь все они ведут к одному «первоузлу». И П. Флоренский говорит об образе Сергия Радонежского, как о воплощении этого единства. Личность святого, его деяния, его жизнь – все это и олицетворяет русскую культуру. Попробуем разобраться, ПОЧЕМУ.

П.А.Флоренский, будучи не только философом, но и православным священником, говорит о Боге и о вере как о центре русской культурной жизни. А Сергия Радонежского характеризует в качестве самого главного подтверждения этому. Ведь Преподобный – это человек, с которым связано множество божественных чудес, кто как ни он является отражением русской культуры. Личность Сергия Радонежского не скрылась в веках и не затерялась на страницах истории. Преподобный и по сей день известен каждому русскому человеку. Его образ, образ мудрого праведного старца, живет в сознании людей и вызывает восхищение даже сейчас.

Сергий Радонежский известен как монах Русской церкви, основатель Троицкого монастыря. Глубоко верующий с детства, отличающийся от братьев, он ищет помощи и поддержки Бога, Богу он и посвятит всю жизнь. И даже будучи известным и окруженным множеством учеников, которые впоследствии продолжили его благодеяния, он ведет скромную монашескую жизнь, состоящую в физическом труде, воздержании, а главное, молитвах. Отказываясь не только от благ, но и даже от должности митрополита.

Жизнь Сергия Радонежского – это жизнь, посвященная русскому народу, величайший пример силы человеческой веры. И чудеса, описанные в «Житии Сергия Радонежского» учеником святого Епифанием Премудрым, служат подтверждением этому. Троекратный крик святого младенца в утробе матери в церкви, видение Варфоломею в отрочестве, и как следствие Божья помощь в изучении грамоты, появление источника воды после молитвы святого и многое другое. Люди знали об этом, знали Сергия и шли к нему за помощью.

Изучая жизнь Преподобного, необходимо обратиться к культурному наследию того времени. Нам бы хотелось подробнее остановиться на иконописи. Желание воплотить свою веру, выразить то, что дает силы жить и то, что всегда было и есть единственной поддержкой и опорой в тяжелые времена – вот, что движет человеком, создающим икону. За столь долгое время творило множество русских иконописцев. Например, знаменитый и почитаемый иконописец Андрей Рублев, вспоминая которого представляешь самую знаменитую его икону «Троица», в которой воплощен образ, ставший символом Московской Руси.

Однако, несмотря на то, что после XVII века иконопись во многом была заменена светскими видами искусства, более современные художники, даже живописцы времен СССР обращались к жизни Сергия Радонежского. Эпизоды из жизни Сергия Радонежского воплощены не только в «Житие», но и на живописных полотнах. Сложно найти человека, который не знал бы Михаила Васильевича Нестерова – знаменитого русского художника XIX-XX веков. Монашеская Русь, тихая жизнь смиренных и кротких людей, удаленных от мирской суеты и проводящих время в молитвах – это тема, объединяющая многие знаменитые работы художника. Образ Святого, его жизнь и деяния М.В. Нестеров воплощает в картинах из цикла, посвященного Сергию Радонежскому. Живописное полотно «Видение отроку Варфоломею», являющееся одним из ключевых в его творчестве, художник писал «как легенду, как стародавнее сказание».

Состояние непостижимости происходящего выражено в пугающей бледности лица отрока, в таинственной, бесплотной фигуре монаха и, наконец, в таком настоящем русском пейзаже, которой представлен в образе «земного рая». Мгновенное соприкосновение высшего, божественного и

земного миров, их единение словно воплотилось в образе отрока. На полотне «Труды преподобного Сергия Радонежского» М.В. Нестеров воплощает иной образ Сергия, такой близкий обычным людям: Преподобный строит избу, носит воду или просто стоит, задумавшись о чем-то. Так, на картине сочетаются физический и молитвенный подвиги Сергия. «Юность Сергия Радонежского», «Прощание преподобного Сергия с князем Дмитрием Донским», «Великий постриг» - все это картины М.В. Нестерова, которые также относятся к циклу, посвященного Сергию. Во всех названных произведениях знаменитого художника выразились нравственные и религиозные искания М.В. Нестерова, ведь святой для него был не только нравственным и духовным идеалом человека, но и фигурой, сыгравшей важную историческую роль в те сложные для России времена. Вот почему художник не раз задавал вопрос: «Удастся ли мне вызвать из глубины веков на свет Божий интересный образ Сергия?..» [1;81].

Помимо М. Нестерова многие другие художники, вдохновляясь жизнью Сергия, посвящали ему свои картины. Например, в картине Н. Рериха «Сергий-строитель» отражен ранний период жизни Преподобного, когда тот, избрав нелегкий, но праведный путь служения Богу, собственноручно возводил уединенный храм в лесу. Сюжеты из жизни Сергия также можно найти в работах С. Ефошкина, А. Васнецова, П. Рыженко. В обращении любого художника к образу Преподобного Сергия и других святых и пророков и т.д. видит М. Нестеров неопределимую значимость творчества. Так, он пишет о наследии А. Васнецова: «Чудный памятник по себе оставит Васнецов русским людям. Они будут знать в лицо своих святых, угодников, мучеников, всех тех, на кого они хотели бы походить и что есть их заветные идеалы. Вот, как живые стоят Феодосий, Сергий Радонежский... все они переносят зрителя своими образами в далекое прошлое, дают возможность представить себе целые народы, их обычаи и характеры...» [1;63]. Таким образом, нам видится, что художник представляется М.Нестерову как некий посредник в трансляции культурно-исторического, духовно-ценностного опыта народа, сосредоточенного в его нравственном идеале.

Русское зодчество тоже уходит корнями к Преподобному. Там, где Сергей и его брат Стефан построили небольшой храм, который освятили во имя Святой троицы, – теперь возвышается крупнейший православный мужской монастырь в России. Троице-Сергиева Лавра «объединяет собою в жизненном единстве все стороны русской жизни», - пишет П.А. Флоренский [3;148]. И далее продолжает: «Лавра есть художественный портрет России в её целом. <...> Если Дом Преподобного Сергия есть лицо России..., то основатель её есть первообраз её, этого образа России..., лик её...» [3;148-149]. Лавра стала символом объединения Руси, она, бесспорно, одно из лучших творений русского зодчества. Лавра – это воплощение идеи Сергия, призыв к объединению Руси, протест против разделения и разрушения. Здесь мы опять возвращаемся к идее Троицы, которой впоследствии будет посвящено множество Троицных храмов России. Ведь именно в церковной архитектуре воплотилось то величественное и прекрасное, на что способен русский народ. Соборы, храмы, церкви по всей России неповторимы и уникальны, ведь они построены людьми, подобными Сергию, во имя Бога и на благо народу.

Для глубокого понимания мысли П.А.Флоренского необходимо обратиться к истории Древней Руси. XIV век – это один из самых сложных периодов в истории Руси, время монголо-татарского ига. Несмотря на то, что существуют различные оценки этого периода, например, точки зрения М.Карамзина, Н. Гумилева, В. Соловьева, В. Ключевского и др. Именно в это время, время становления Московской Руси, у народа появляется самосознание. Именно под гнетом могущественного врага, Русское государство вновь объединяется. Москва – новый центр будущего великого государства с народом, объединённым христианской религией, и потому духовно единым.

Таким образом, вера всегда жила и живет в русском человеке, пронизывая все области его деятельности. В культуре, в искусстве, в истории и в душе его живет вечный образ Всевышнего. Именно поэтому жизнь Преподобного, воплотив в себе нравственные идеалы православия, посвящённая служению Богу, стала вдохновением для многих людей. Не зря П.А.Флоренский называет Преподобного Сергия Радонежского «Ангелом-хранителем России», особенно связанного с

душою русского народа. Ведь Сергей Радонежский – это пример того, как один человек способен быть вдохновителем и учителем не просто нескольких людей, а целого великого народа.

Список литературы.

1. Нестеров М.В. Письма. Л.: изд-во «Искусство», 1988.
2. Нестеров М.В. Образ и цвет. Альбом. М.: изд-во «Изобразительное искусство», 1971.
3. Флоренский П.А. У водоразделов мысли. Новосибирск, 1991.

Полина Ткачёва

11 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

*...Роль Ленина есть замечательная демонстрация личности
в исторических событиях...*

*В нем черты русского интеллигента
сочетались с чертами русских людей,
собиравших и строивших русское государство...*

Н. А. Бердяев

1917 год оценивается историками неоднозначно. Этот год – переломный в истории и культуре России – не случайно называли и «чудом», и «великим переломом», и «краем гибели». Выбрать человека 1917 года – задача сложная, требующая от меня, как исследователя, как говорится, «прочувствовать время», «брожение в умах», противоречия 1917 года. Итак, приступим к поиску персоны, достойной статуса «Человек года-1917». Для этого нам необходимо следовать учитывать следующие признаки:

- универсальность (присутствие во всех сферах жизнедеятельности общества);
- известность;
- значимость (роль этого человека должна быть бесспорна);
- успешность его действий и историческая значимость (вневременность).

На эту роль, на наш взгляд, более всего подходит, как бы предсказуемо это ни звучало, **Владимир Ильич Ленин**, но ожидаемость ответа не значит ограниченность мысли в этом случае, а наоборот – близость к абсолютной исторической истине. Почему именно В. И. Ульянов (Ленин) не имеет конкурентно способных соперников на звание «Человека 1917 года» и чем его личность, образ отличается от «мыслеобразов» его современников?

Заметим, что в настоящее время, в XXI веке, существует премия «Человек года», победитель которой выбирается по критериям, которые мы «трансформируем» для задач нашего исследования заданного периода в истории России:

- действия этого человека и сама его личность должны были влиять на ход событий в различных сферах жизни революционного Петрограда, то есть взаимодействовать и с широкими слоями населения и с политической элитой;
- в 1917 году любая ошибка могла понести за собой немедленную агрессивную реакцию общества (Нота Милюкова, денежная реформа А. Ф. Керенского), из чего следует, что все действия исторической персоны должны были приносить положительный результат, позволяющий «переиграть на политической сцене» своих соперников;
- «вневременность» личности, точнее влияние ее не только в масштабах одного года, а в периоде эпохи 20 века и, может, современности.

Исходя из вышесказанных положений, статус «Человек года – 1917» может быть присужден таким политическим деятелям, как: **Николай II, Г. Е. Львов, П. М. Милюков, А. И. Гучков, А. Ф. Керенский, Л. Г. Корнилов и В. И. Ленин.**

Основные, наиболее важные события начинаются с Февральской революции. Она стала одновременно и предпосылкой и результатом, в ходе которого «русская государственность исчерпала себя»¹. Это означает, что одного из самых трагических и актуальных исторических персонажей – императора **Николая II** – из списка претендентов можно убрать. Его отречение в Пскове, произошедшее 2 марта 1917 года, ознаменовало окончание его значимой политической и социальной деятельности. Он стал простым гражданином, а потом и по настоянию РПЦ мучеником наравне с его семьёй, что, однако, не имеет к 1917 году отношения, так как у современников было совершенно иное отношение к царской фамилии. Более того, очевидно, что последний царствующий представитель Романовых был человеком уходящего поколения (дворянство и интеллигенция), которое в 20-е годы мигрирует в Турцию и Европу (1921 – корабли из Крыма в Константинополь; «философский пароход» 1922 г.) и утрачивает своё значение как крупная социальная группа людей, способная влиять на события истории.

Под таким же ракурсом с некоторыми дополнениями стоит рассмотреть и Первое Временное правительство. Относительно него тезис был выдвинут в диссертации С. Ю. Малышевой: «В его [Временного правительства] ошибках, парадоксах, противоречиях, в его трагедии отразились судьбы либерально-демократической альтернативы истории страны»². И, считая 1917 год «развилкой» развития страны, а точнее конфликта демократически-либеральных и лево-социалистических сил, и, оценивая со стороны будущего, то лидеры Временного правительства не могут быть людьми года. **Г.Е. Львов, П. М. Милюков, А. И. Гучков** – все состоявшие в либеральных партиях (или приближенных к ним направлениях) не смогли четко определить путь России в этот ключевой период. И относительно заданных критериев, они провалились по нескольким положениям. Их подход не может считаться социальным, так как он не учитывал потребности населения (нота Милюкова от 18 апреля 1917 года) и постепенно лишил их даже относительно фиктивной легитимности в «глазах» как Петроградского совета, так и среди граждан, уступив новой власти. Факт смена первого состава окончательно оставляет бывших участников Государственной Думы в нишах истории, как один из переходных пунктов Революции 1917 года. И как говорил сам А. П. Милюков: «Мы были неопытные революционеры и плохие заговорщики»³.

В монографии одного из исследователей Белого движения Г. З. Йоффе «Семнадцатый год: Ленин, Керенский, Корнилов» (1995 г) достаточно четко характеризуется распределение сил к лету 1917 года. Исторические персонажи представлены как лидеры трёх противоборствующих сил «левый радикализм, демократический центр и правые»⁴. Именно их стоит рассматривать как «важнейшие субъективные факторы» 1917 года. Они стали людьми-доктринами собственных убеждений, которых уже не смещали, как произошло со старым Временным правительством, а дополняли другие не менее интересными личности, как например, эсер **Н. С. Чхеидзе**. Однако они не смогли стать настолько культовыми, то появляясь, то исчезая в революционном хаосе 1917 года.

Главное же соревнование за звание «Человек 1917 года» шло, как и в самом 1917, так и абстрактно идет 100 лет спустя, между В. И. Лениным, А. Ф. Керенским и Л. Г. Корниловым, которых и стоит рассмотреть подробнее.

Л. Г. Корнилов проигрывает двум предыдущим силам по нескольким причинам. Первая – самая явная – заключается в том, что у него не было ни легитимной власти, ни авторитета среди широкого населения. Его возвышение было результатом, не зависящих от самого Корнилова инициатив: постановление его верховным главнокомандующим, что было одним из действий Керенского и внешними причинами усугублявших кризиса и анархии. В политике Корнилов, как называл его Мартынов, был «полным профаном»⁵, и отчасти этого исторического персонажа можно причислить к лагерю Керенского, по причине первоначального сотрудничества с Временным

¹ <https://rg.ru/2017/02/18/medinskij-napomnil-o-glavnyh-prichinah-i-urokah-fevralskoj-revoliucii.html>

² <http://www.disserscat.com/content/rossiiskoe-vremennoe-pravitelstvo-1917-goda-otechestvennaya-istoriografiya>

³ <http://www.liveinternet.ru/users/blaze2012/post285142151>

⁴ <http://padaread.com/?book=88905&pg=3>

⁵ http://scepsis.net/library/id_1520.html

правительством. В конечном итоге, его роль заключается исключительно в мятеже, который был провален, не успев начаться. Это доказывает его оторванность от народа, многие из солдат (Дикая дивизия, 1-я Донская казачья) во время наступления на Петроград отказались сражаться с большевистским ополчением, встав на их сторону в августе 1917 года. А Белое движение, которое можно считать серьезной политической силой выходит за заданные темой рамки 1917 года. Согласно вышесказанным положениям, Л. Г. Корнилов в 1917 году оказался лишь между двумя сильнейшими противниками, в то время как сам успеха ни политического, ни социального добиться не смог.

Во главе второго состава Временного правительства в начале лета 1917 года встал **А.Ф.Керенский**, после своей занимаемой должности министра юстиции в первом составе. Керенского можно называть «романтиком революции», на Государственной Думе 15 февраля 1917 года⁶ он говорил: «И горе вам, горе всем нам, если мы не сумеем вовремя понять, что не на словах, а на деле нужно попытаться войти в контакт или, по крайней мере, не вооружать против себя демократии». Его речь была отчасти пророческой. При всех лозунгах и обещаниях, которыми Временное правительство одаривало население, реформы не были настолько действенными, чтобы успокоить все нараставшую с Июльской демонстрации революционную атмосферу. При его таланте оратора В. Берберова назвала Керенского «человеком одного года» - формулировкой точно выражавшей образ этого человека, но все же недостаточной для того, чтобы назвать Керенского именно Человеком 1917 года. Причина скрывается в том, что таким образом этот персонаж заключен в 1917, не развиваясь в будущем. И для современного контекста значит, что нет актуальности в рассмотрении этой личности за рамками Революции, которая относительно себя выходит за этапы и может быть оценена с точки зрения любой исторической действительности. Образ А.Ф. Керенского подобным масштабам не обладает. И после октября 1917, он, переодетый по одним источникам матросом, по другим в женское платье, сбежав из России, окончательно сошел с политической сцены, оставив ее сопернику.

В конечном итоге, после краткого анализа номинантов можно присудить статус «Человека 1917 года» **В. И. Ленину**.

Рассматривая **критерий универсальности**, масштабности («распространенности в народе») идей и признания этой личности, в пример можно привести такие факты, как то, что, если в партии он был уже признаваемым лидером, то Апрельские тезисы⁷ способствовали первому продвижению его идей в массовое сознание. Не стоит забывать и о самих настроениях общества, которые были очень близки к леворадикальным идеям, но главная сложность, с которой не могло справиться Временное правительство, заключалась в управлении этими настроениями. Большевики смогли не только понять основные желания народа, но и с помощью хорошо организованной агитации и манипулированием политическими обещаниями (создание декретов о земле и о мире), заручиться его поддержкой.

По **критерию результативности действий**, можно привести уже факт успешного противодействия Л. П. Корнилову, объявившему 27 августа войну Временному правительству⁸ с помощью добровольческой поддержки петроградцев (Викжель, профсоюзные организации), что послужило увеличению авторитета партии. Ко 2 Всероссийскому съезду Советов большевики занимали 90% мест. И, несмотря на то, что председателем Петросовета был Л. Д. Троцкий, в сформированном Временном рабочем и крестьянском правительстве, главой был назначен В. И. Ленин. И именно его расчеты, вступившие в противоречия с точкой зрения Л. Д. Троцкого, о срочном военном свержении Временного правительства, оказались верными, что и привело большевиков к становлению их почти единоличной власти.

Роль В. И. Ленина в 1917 не оспаривается относительно своей **масштабности и влияния** на ход Революции. Даже «в массовом сознании (к примеру, в фильмах «Ленин в Октябре», «Ленин в

⁶ <http://www.agitclub.ru/hist/1917fevr/kerenski.htm>

⁷ http://www.hrono.ru/libris/lib_l/lenin_apr.php

⁸ Browder R.P., Kerensky A.P. (eds.). The Russian Provisional Government 1917

1917 году») он остался как олицетворение самого прообраза Великой Октябрьской Революции, что позволило ему стать непоколебимым культом на протяжении всей истории СССР (даже после «десталинизации» 1962 года) и «сильным современным архетипом».

Всегда при анализе действий социалистических руководителей начала XX века, подразумевается, в первую очередь, главенствующая позиция В. И. Ленина. Он сумел найти в себе силы и примирить ВЦИК относительно германского вопроса, настояв на мире, чем вновь избежал раскола в партии и предотвратил новые социальные возмущения. Его политика по праву может считаться народной, ведь он сумел создать тот институт власти, который при анархических настроениях смог не только удержаться, но образовать новое государство. Как описал это явление историк С. Мельгунов: «Россия большевистская пошла в неведомую даль будущего с «фонарем ленинизма».

И в XXI веке Россия продолжает идти в даль, не менее неведомую, чем столетия назад. В мавзолее сохраняется В. И. Ленин, стабильно не теряя своей популярности, его личность зафиксирована в самых разных источниках от интернет-мемов и анекдотов до серьезных научных исследований. Но в общественном сознании существует уже не сам человек, даже не исторический персонаж, а определенный изменчивый образ, прикрепившийся к обществу⁹. Об эволюции его можно писать отдельное исследование, которое доказывает лишь то, что В.И. Ленин и стал тем призраком коммунизма, который бродит в обобщенном, визуализированном виде по Европе и России. Ведь, несмотря на непрекращающуюся тенденцию сноса памятников, переименовании улиц, время сохраняет не просто «Человека 1917 года», а сам дух эпохи в коллективно-бессознательной памяти народов. Политики сменяют друг друга, появляясь и исчезая в нишах истории, а В. И. Ленин, несмотря на все споры, лежит собственным памятником 1917 года в Мавзолее.



⁹ <http://iknigi.net/avtor-rustem-vahitov/121844-revoljuciya-kotoraya-spasla-rossiyu-rustem-vahitov/read/page-1.html>

Лимда Аушева

8 класс

ГБОУ гимназии № 278 имени Б.Б. Голицына, Санкт-Петербург

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ НА РАЗВИТИЕ ПОДРОСТКА

Современные психолого-педагогические исследования влияния социальных сетей на здоровье человека показывают, что общение в сетях негативно сказывается на социальном развитии подростков, оно полностью заменяет общение в реальной жизни, отрицательно влияет на социальные навыки и физическое здоровье. Но есть ли положительные стороны интернет-зависимости современного подростка? Возможно ли сделать так, чтобы мир виртуальной реальности не вредил, а помогал подростку сформироваться и найти свое место в обществе? **Актуальность** проблемы влияния социальных сетей на процесс социализации подростков очевидна.

Целью исследования является оценка влияния социальных сетей на личность подростка и процесс его формирования.

Нами были сформулированы следующие **задачи**:

1. изучить литературу об истории создания и развития социальных сетей, их видах;
2. проанализировать статистику пользователей выбранных социальных сетей, возможности регистрации;
3. разработать анкету о роли социальных сетей и провести опрос среди гимназистов, обобщить результаты опроса, представить материал в формате таблиц и диаграмм;
4. на основе представленных материалов
 - выявить преимущества и недостатки социальных сетей, сформулировать выводы об их роли в жизни современного подростка;
 - предположить, как агенты социализации могут использовать социальные сети во благо подрастающего поколения.

Гипотеза исследования: социальные сети – это уже не виртуальная, а «реальная реальность», которая может сыграть положительную роль в процессе социализации подростка.

Методы исследования: теоретический – изучение и анализ литературы и различных информационных источников по данной теме; практический – анкетирование и анализ опросов, математическая обработка данных, построение диаграмм.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, согласно которому очевидно, что современному обществу необходимо преодолеть уже сформировавшийся стереотип о только негативном влиянии социальных сетей, а современному подростку – формировать культуру общения. В этом случае социальные сети как своеобразные коммуникативные каналы, несомненно, помогут агентам социализации «привить» подростку социально-значимые умения и навыки, которые будут способствовать его успешной адаптации в обществе.

Екатерина Румянцева

8 класс

ГБОУ гимназии № 278 имени Б.Б. Голицына, Санкт-Петербург

РОЛЬ СОВРЕМЕННЫХ МУЗЕЕВ В ДУХОВНОМ СТАНОВЛЕНИИ ПОДРОСТКОВ

Традиционно музеи воспринимаются как место, где хранятся предметы, имеющее отношение к науке, истории, культуре и т.п., обладающие духовной ценностью и значимые для развития человечества в целом. Поэтому основной функцией музеев является трансляция

социально-культурного опыта одного поколения другому. Но какова роль музеев в воспитании духовно-нравственном? Способно ли современное музейное пространство играть значимую роль в социализации личности и воспитании молодого поколения? Нужны ли они современным подросткам?

Гипотеза: большинство современных подростков не уверено в том, что для личностного формирования им необходимо посещать музеи.

Цель работы: изучить музей как пространство, формирующее духовно-нравственное «содержание» человека.

Основные задачи:

- 1) изучить философскую, культурологическую литературу о музеях;
- 2) выявить дискуссионные проблемы формирования пространства современного музея, соотнести с вызовами XXI века;
- 3) составить и обобщить данные рейтинга самых посещаемых музеев;
- 4) провести опрос среди учащихся 7-х классов о роли музеев в формировании их ценностных ориентиров и утраток, узнать их предпочтения и т.п.
- 5) обобщить полученные данные в формате таблиц и диаграмм.

В теоретических главах нашей работы мы рассматривали музей как транслятор духовно-нравственных ценностей и хранитель человеческой Памяти (по Д.С. Лихачеву). Музей – это то пространство, в котором каждый человек может почувствовать свою причастность к событиям прошлого. В практической части мы анализировали статистические данные по посещаемости музеев Санкт-Петербурга (жителями города) и результаты проведенного анкетирования подростков. Несмотря на то, что музейное пространство трансформируется под интересы публики, преобразуется, внедряет новые сетевые технологии, для части подростков музеи ассоциируются с «пережитком старого», «ненужного».

В результате проведенного исследования мы сформулировали несколько **выводов**.

1. Современное музейное пространство – это открытая образовательная среда. Среда, доступная для подростка.
2. Духовно-нравственное воспитание подростков определяется как целенаправленное формирование морального сознания.
3. Нравственное самосознание подростков характеризуется сложными неоднозначными темпераментами в некоторых ситуациях. Они пытаются оправдать себя даже в том случае, если поступают неправильно. Учащиеся не уверены в значимости духовно нравственных ценностей и в связи с этим не проявляют соответствующую активность, направленную на просвещение и развитие. Отсюда – не используют доступные ресурсы современных музеев в полной мере.
4. Результаты проведенного исследования подтверждают необходимость проведения системной работы с подростками по популяризации музейно-выставочного образования.

На наш взгляд, необходимо преодолеть стереотип, согласно которому музей в восприятии большого количества подростков – это место неинтересное и скучное, хранилище старого и ненужного, не имеющего значимой ценности «лично для меня».

Таким образом, в результате проведенного исследования гипотеза подтвердилась.

Сергей Хрусталёв

8 класс

ГБОУ гимназии № 278 имени Б.Б. Голицына, Санкт-Петербург

БЛАГОУСТРОЙСТВО ДВОРОВ ЦЕНТРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Дворы Санкт-Петербурга – своеобразное социально-культурное пространство, архитектура которого имеет не только свою историю, но и является выразителем/носителем менталитета петербуржца, его специфических черт и образа жизни. Значимость образу придает тот факт, что он

прочно вошел в отечественную художественную культуру, а актуальность «дворового пространства» обеспечивают современные туристические маршруты (экскурсии по крышам домов и т.п.). Но соответствуют ли такие дворы образу жизни современного человека? Можно ли реконструировать облик «питерского» двора, не нарушая его культурно-исторической целостности?

Цель предпринятой работы – исследовать дворы в центре Санкт-Петербурга.

Задачи:

1. изучить литературу, посвященную истории городского пространства Санкт-Петербурга, выявить специфические черты обустройства дворов города;
2. познакомиться с опытом организации дворов европейских столиц, выделить элементы, которые могли бы быть заимствованы, но не нарушали местных традиций;
3. провести социологический опрос и обобщить ожидания петербуржцев по вопросу обустройства придомовой территории;
4. предложить рекомендации по проектированию дворового пространства в Санкт-Петербурге.

Гипотеза: дворы в центре Санкт-Петербурга не отвечают запросам современного горожанина и нуждаются в улучшении.

Методы исследования: теоретический – изучение и анализ литературы и различных информационных источников по данной теме; практический – анкетирование и анализ опросов, математическая обработка данных, построение диаграмм.

В результате проведенного исследования были выявлены проблемы, связанные с обустройством дворов в Санкт-Петербурге, среди которых основная – однотипность. Но, как ни странно, ожидания жителей города не имеют никакого отношения к высокому уровню жизни, требования традиционны: наличие детской площадки и огороженного участка для выгула собак.

Опыт европейских стран показывает и доказывает необходимость совершенствования петербургских дворов: внесение эстетического элемента в планирование дворового пространства (клумбы, украшение крыш и т.п.), корректировка запросов населения по облагораживанию территории. На наш взгляд, дворы в центре Санкт-Петербурга часто не соответствуют темпу жизни современного горожанина и нуждаются в реконструкции.

Дарья Одинцова

9 класс

ГБОУ гимназии 278 имени Б.Б.Голицына, Санкт-Петербург

ОБРАЗ УСПЕШНОГО БУДУЩЕГО У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОКОЛЕНИЯ Z

Поколение Z в России представлено 21 441 000 молодых людей, родившихся в период с 1991 года по 2010 г. Это дети и подростки, которые родились в мире с финансовыми кризисами и интернетом, как неотъемлемым элементом жизни. Их ценности и установки сильно отличаются от тех, по которым жили предыдущие поколения. Часто те нравственные ориентиры, которые были приоритетными, отменяются ими как «старые» и «ненужные». Именно этот момент, по мнению многих моих современников, является первопричиной «барьера», возникающего в процессе общения между представителями разных поколений.

С. В. Чернецкая в статье «Межпоколенная коммуникация: Барьеры и конфликты; социально-антропологический аспект» пишет о том, что в современной России социокультурные нормы и установки не представляют собой естественного благоприятного пространства для развития подрастающих поколений. Это обусловлено, прежде всего, коренным изменением ценностных ориентации, ростом различных форм общественных девиаций, кризисным состоянием сферы образования». Перечисленные кризисы обострили проблему устойчивости культуры, возобновило бурные дискуссии о взаимоотношениях отцов и детей, места и роли подрастающего поколения в социуме. В этом заключается **актуальность** предпринятого исследования.

Цель работы: исследовать образ жизни и ценностные установки представителей поколения Z, осмыслить их влияние на сформировавшиеся представления об успешном будущем. **Основные задачи:**

1. изучить работы ученых-социологов о разных поколениях, критериях их дифференциации, выделении общих и особенных черт (М. Мид, У Штраус и др.);
2. обобщить результаты социологических исследований, посвященных поколениям и их ценностным установкам, в том числе представлениям об успешности;
3. провести опрос среди учащихся 7, 10-11 классов с целью изучения их представлений об успехе и собственном будущем, осуществить анализ результатов анкетирования.

Методологическая основа работы: в основном практикоориентированные, такие как опрос, статистический анализ данных.

Структура исследования соответствует поставленным задачам.

В первой главе работы, опираясь на исследования по теории поколений, мы рассматриваем то, как архетипические характеристики поколений определяют модель межпоколенной коммуникации. Во второй главе мы анализируем статистические данные, полученные в результате опроса, инициированном и проведенном Институтом социологии РАН. Здесь же обобщаем данные о ценностных приоритетах представителей разных поколений. В третьей, практической главе работы, мы анализируем данные, полученные в результате опроса учащихся 7, 10-11 классов.

Поколение Z больше опирается на мнение родителей, чем поколение Y, но обладает потенциалом, который может способствовать тому, что поколение изменит путь и выберет свою дорогу. Проведенный опрос свидетельствует о том, что у учащихся различаются как понимание сущности успеха, так и представления о путях его достижения. Но все респонденты описывают своё будущее с позиции успеха.

Всеволод Фирсов

9 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

ИСТОРИЯ В СОСЛАГАТЕЛЬНОМ НАКЛОНЕНИИ:

ВОЗМОЖНЫЕ ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Дискуссии о роли Петра I Великого в российской истории и культуре ведутся и поныне. Одни называют его революционером на троне и видят в Петре сильную личность, которая провела прогрессивные, коренные реформы, укрепившие российскую державу. Другие считают, что, разрушив традиции и насильственно изменив образ жизни русского народа, Петр навязал стране чуждый и губительный путь развития. Так или иначе, этот спор всегда имел политическую окраску. Он освещал и вечную для России проблему – проблему выбора между Западом и Востоком, Европой и Азией, проблему самосознания и самоопределения нации.

В конце XVII – начале XVIII века Петр резко поворачивает Россию на запад, «прорубив окно» в Европу. Перенос российской столицы из расположенной в глубине страны Москвы в приморский Санкт-Петербург на практике символизировал «раскрытие» России для внешних влияний и желание страны доминировать на море. С этих пор Россия считается европейской державой, в условиях формирующейся европоцентричной цивилизации этот выбор логично назвать наиболее правильным. Но был ли у Петра другой путь к созданию империи? Конечно же, был.

Петр понимал, что для того, чтобы «поднять Россию на ноги», ему нужны «морские врата» в Европу и в Средиземноморье для ведения торговли и распространения влияния страны. На роль «врат» в том числе подходил и Азов. Он располагал мягкими, благоприятными для проживания и ведения сельского хозяйства климатическими условиями и очень удобным географическим положением. Здесь есть развитая речная система, уходящая вглубь страны, а, следовательно, удобная транспортная сеть, с Доном в роли главной магистрали. Имеется выход в Черное и Средиземное моря, а последнее – ключ ко всей южной Европе и Ближнему Востоку, а также это

удобный выход в Новый свет через Атлантический океан. Правда, была одна проблема: Азов принадлежал Турции.

В 1695 г. Петр организует первый военный поход на Азов, он осаждает крепость, но Азов получает подкрепление с моря, и царь вынужден вернуться. Он понимает, что для взятия Азова необходим флот и строит его за одну зиму(!) на Дону, недалеко от Воронежа. В мае 1696 г. Петр переправляется вниз по реке и осаждает крепость вновь, на этот раз с моря и суши. Вскоре Азов был сдан Турецкими войсками. Ускоренное создание флота, его быстрая транспортировка к месту применения и победа на практике продемонстрировали потенциал приазовской территории.

Но для того, чтобы выйти в столь перспективное Средиземное море, необходимо преодолеть Черное море и Босфор, а эти воды подконтрольны Турции. Россия не в силах воевать с Османской империей в одиночку. Для поиска союзников Петр снаряжает в Европу «Великое посольство» во главе с Ф.Лефортом, Ф.А. Головиным и сам принимает участие в поездке, правда инкогнито под именем Петр Михайлов. Делегация путешествует в течение года по странам Европы (Польше, Австрии, Пруссии, Голландии), она ведет переговоры, нанимает иностранных специалистов для работы в России, знакомится с достижениями в сферах военного дела и кораблестроения. России отказывают в союзе против Турции. На обратном пути Петр наносит визит в Польшу, где польский король – Август II предлагает Петру заключить союз против Швеции. Увидев, что в войне с Османской империей ему помощи ждать неоткуда, Петр соглашается и принимает решение создать северные – балтийские морские ворота в Европу [4, с. 8].

Дальнейшее развитие событий всем нам хорошо известно, однако давайте представим, что было бы, если тогда, в далеком 1697 году, Петру бы удалось найти союзников для войны с Турцией, война была бы выиграна, южный морской путь открыт, а Азов сыграл бы роль Санкт-Петербурга, став столицей России.

В качестве кандидата на столицу Азов во многом выигрывал у Санкт-Петербурга. Стоит начать с того, что – он обладал гораздо более выгодным географическим положением, мы упоминали про него выше, однако здесь попробуем раскрыть данный тезис чуть подробнее. Азов можно рассматривать в качестве крупного *транспортного узла*, так как в Дон впадает множество других рек – притоков, пригодных для судоходства (Северский Донец, Калитва, Маныч) [1]. В результате бассейн Дона представляет собой широкую транспортную сеть, покрывающую Европейский юг современной России, Восточную Украину, входившую на тот момент в состав Российской империи, Поволжье и отчасти центральную Россию. А при строительстве Волго-Донского канала, что было вполне осуществимо в Петровскую эпоху, в эту сеть подключается еще и Урал – главный производитель металла в России XVIII века. На всей этой территории выросло бы множество мануфактур, кораблестроительных верфей, не говоря про развитие сельского хозяйства. Европейский Юг, Поволжье, Центрально-Черноземный район – это плодороднейшие земли и благоприятный для проживания климат, особенно в сравнении с северо-западом страны. Вся производимая на этой территории продукция сначала реками, а потом морем отправлялась бы на экспорт в Средиземноморье, на Ближний восток и дальше. Азов в данной ситуации мог бы стать одним из крупнейших торговых и военных портов мира. В случае нападения на столицу с юга, Азов бы имел крепкий тыл и постоянно снабжался провизией с помощью речной транспортной сети.

Однако нельзя отрицать, что и у территории будущего Петербурга были свои преимущества. Во-первых, Балтийское пространство в сравнении со Средиземноморским, развивалось гораздо интенсивнее в начале XVIII века. Здесь была сосредоточена тяжелая промышленность: металлургия (Швеция, Англия) и кораблестроение (Дания, Голландия, Англия). Также на европейском севере действовали крупные университетские центры (Кёнигсберг, Берлин, Лейпциг). Во-вторых, приазовская территория, в силу своих климатических и природных условий, способна к саморазвитию, то есть естественному заселению и хозяйственному освоению, Петербург же напротив построен «на болотах», в достаточно суровых климатических условиях. Если бы не инициатива Петра I у России, вероятно, еще долго бы не было мощного города – порта на северо-западе, следовательно, не было бы экономических связей с балтийскими странами, территория

была бы не защищена от нападения со стороны такого мощного на момент начала XVIII века государства, как Швеция или Дания.

Проанализировав географическое положение, мы попытались оценить экономический потенциал территории, что, безусловно, является важным аспектом для выбора столицы, но гораздо более важен, на наш взгляд, здесь культурологический, исторический и геополитический аспекты.

До сих пор русская культура была достаточно самобытна и опиралась на православие. Теперь, выбирая между Азовом и Петербургом, выбирал ли Петр между восточной и западной интеграцией, или же не совсем? В этом вопросе не все так однозначно, как кажется на первый взгляд. Выбрав Петербург, император задал прямой, если не сказать радикальный, курс на запад на ближайшие 100 лет. А западная культура быстро прижилась в элите российского общества. Порой это слепое подражание Западу больше походило на идолопоклонничество. Лишь в первой четверти XIX века в русской мысли, благодаря Петру Чаадаеву появляется философское знание и начинается полувековой спор западников и славянофилов, формируется «русская идея» [7, с. 6].

При выборе Азова столицей, мы имеем основания полагать, что культурная интеграция прошла бы более сбалансированно. Балансировочным противовесом западной культуре здесь послужила бы восточная. Средиземное море недаром так названо, имея большое количество экономических и политических связей, оно является пространством взаимодействия востока и запада. В случае собственного выхода к Средиземному морю, Россия попадала бы как под Восточное влияние со стороны Турции и стран Ближнего востока, так и под Западное со стороны Италии, Франции, Испании, Португалии. К тому же, скорее всего Петербург или город подобный ему все равно рано или поздно был бы построен, так как игнорировать развитое балтийское экономическое пространство было глупо.

На выходе мы бы получили немного другую русскую культуру и менталитет. В результате Россия смогла бы стать территорией синтеза Восточной и Западной культуры, контактной зоной европейской и азиатской цивилизаций, мостом между северной Европой и Азией. Подобные идеи высказывал Николай Бердяев в своем труде «Судьба России». Много об этом говорили и евразийцы (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Г.В. Вернадский, Н.Н. Алексеев и др.) [2, с. 6]. Евразийская идея комплексно охватывает все сферы развития цивилизации, мы можем рассмотреть ее географо-экономические, культурно исторические и политико-правовые аспекты. Говоря о евразийской идее в общем, основными ее концепциями можно назвать «теорию месторазвития», которая предполагала пространственную детерминацию Евразии, отказ от европейского культуроцентризма и установления поликультурного мира. Мы не полностью согласны с евразийской идеей, ее идеологи делают ставку на сухопутную транспортную сеть, а приморские территории континента (Европу, Индию, Китай, Индокитай, Корею) делают окраиной. Мы же опираемся в первую очередь на *морские пути* сообщения и рассматриваем *прибрежные территории* как *экономические, политические центры и крупнейшие транспортные узлы*, а не как периферию [3].

Таким образом, устройство столицы на юго-западной окраине страны имело бы важные идеологические, политические и социально-экономические последствия. Строительство крупного административного, промышленного центра на юго-западе России до сих пор остается насущной внешнеполитической задачей. Мы можем вспомнить опыт Великой Отечественной войны, когда отсутствие мощного центра в этом регионе привело к наступлению фашистов вплоть до Волги, тогда как по направлению Ленинграда и Москвы враг был остановлен.

Не менее важно укрепление данной территории с точки зрения внутренней политики государства. В юго-западной части страны мы имеем пестрый этнический ковер, это территории заселенные, с одной стороны, группами кавказских этносов, с другой – западных славян. Отношение России с теми и другими складываются не просто. В новейшей истории России – это две внутренних войны на территории Чеченской республики и современные геополитические процессы на Украине. Современная ситуация еще раз говорит о том, что строительство крупного города в районе современного Таганрога, Ростова-на-Дону, или укрепление их административных, промышленных, военных функций – насущная проблема современной страны а не риторический вопрос.

Сама идея развития крупных административных центров и усиления их столичных функций в таких регионах, как: Юг Европейской части России (Ростов-на Дону, Краснодар), Поволжье (Нижний Новгород, Казань), Урал (Пермь, Екатеринбург), Западная и Восточная Сибирь (Новосибирск, Красноярск), Дальний восток (Хабаровск, Владивосток) стала жизненно-важной задачей для России – страны, в которой огромное пространство является ее основным капиталом и определяет ее международную роль.

Список литературы:

1. Атлас России. Информационный справочник. – М.: Дизайн. Информация. Картография: АСТ: Астрель, 2009. – 232 с.
2. Бердяев Н.А. Судьба России. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 333 с.
3. Готман Ж. Столичные города // Логос № 4 [94], 2013. С. 15-38.
4. Исторический лексикон. XVIII. Энциклопедический справочник./ Ред. совет В.Н. Кудрявцев. – М.: Знание, Владос, 1996. – 800 с.
5. Каганский В.Л. Мнимый путь. Россия=Евразия / URL <http://magazines.russ.ru/nz/2000/5/kagans.html> (Дата обращения 25.12.2014 г.)
6. Лушников О. Евразийская идея в России – вчера и сегодня // URL: <http://nasledie.ru/?q=node/3595> (Дата обращения 27.12.2014 г.)
7. Чаадаев П.Я. Философические письма. Апология сумасшедшего. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 254 с.
8. Школьник Ю.К. История России. Полная энциклопедия /Ю.К. Школьник. – М.: Эксмо, 2008. – 256 с.

Дарья Лагодюк

11 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменных», Пермь

ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ ПРЕСТУПНОСТИ И УРОВНЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

С точки зрения экономической конъюнктуры, рецессия – одна из составляющих экономического цикла, которой подвержена любая экономика в определенный период времени. Так называемая фаза «спада», в следствии, повышает рост безработицы, и теперь назревает вопрос «Что остается делать людям, которых сильно коснулся кризис?» «Имеем ли мы право проводить аналогию между экономическим кризисом и ростом преступности?» Любой вариант ответа на эти вопросы может быть верным, пока не будет возможности объективно доказать ту или иную точку зрения. Исходя из неоднозначности ответа на заданные вопросы, появляется заинтересованность, а, следовательно, и актуальность данной проблемы.

Депрессия (кризис) – явление, последствия которого невозможно предугадать и предотвратить. Зачастую, эти последствия являются толчком к обновлению экономической модели, но такие серьезные обновления требуют большого количества времени, сил и терпения, которого часто не хватает всем субъектам экономической деятельности. После рассмотрения ситуации с другой стороны, появляется возможность анализировать ее с точки зрения влияния на социально-экономическое положение населения. Так, в пресс-службе органов правопорядка по Калининградской области сообщали, что «рост преступлений связывают и со сложной социально-экономической ситуацией в области, снижением промышленного производства, сокращением рабочих мест из-за закрытия отдельных фирм и предприятий». Отсутствие легальных доходов часто толкает граждан на бытовое преступление: кражу или взлом магазина. Но любое, даже самое маленькое преступление, является посягательством на чужое имущество.

Распространена точка зрения: с ростом бедности растет преступность. Как отмечается в статье сайта, по итогам первого полугодия 2016 года в РФ было зарегистрировано почти 1,2 млн

преступлений, ущерб от которых превысил 200 млрд руб. Почти половина всех зарегистрированных в стране преступлений – это хищение чужого имущества. Число таких преступлений увеличилось на 3,2% по сравнению с январем-июнем 2015 года. Основную долю таких правонарушений составляют кражи – чуть менее 480 тыс. Такие данные сообщили изданию в пресс-службе Министерства внутренних дел РФ. [1]

Согласно данным МВД России, количество официально зарегистрированных в органах правопорядка преступлений, связанных с мошенничеством, в целом по стране за первые шесть месяцев 2016 года, перевалило за показатель в 110 тысяч. Эта цифра оказалась на 25% выше этого же показателя за прошлый год.[2] Но существует ли прямая зависимость показателей преступности от уровня финансового положения граждан?

Анализ показателей уровня дохода, безработицы и занятости, выявил, что в периоды роста уровня населения с доходом ниже прожиточного минимума, уровень преступности не подвергался особым изменениям и резкому росту показателей.

В соответствии с законом № 134-ФЗ [3] прожиточный минимум используется в качестве критерия оценки уровня жизни населения при разработке и реализации социальной политики, федеральных и региональных социальных программ; для обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, минимального размера пенсии по старости, размеров стипендий, пособий, других социальных выплат, включая оказание необходимой государственной помощи малоимущим гражданам; а также при формировании федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. [4]

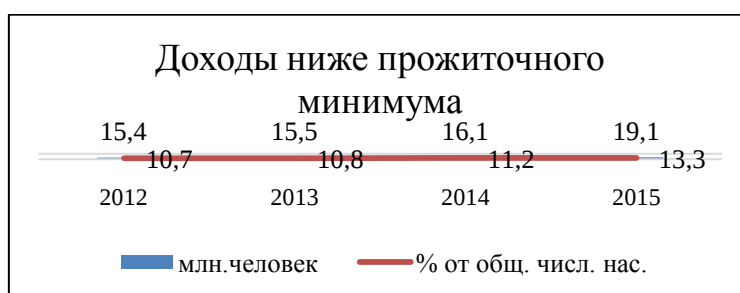


Рис. 1. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума

Рассмотрим диаграмму (рис. 1). Темпы роста показателей, отображающих количество человек, доход которых находится ниже прожиточного минимума, свидетельствуют об уровне бедности определенной доли населения. Показатели растут, начиная с 2012 года, интенсивность роста определяется интервалом от 0.1 млн. до 3 млн., следовательно, диаграмма указывает на высокие темпы роста бедности.

Для того, чтобы произвести корреляционный анализ, необходимо сравнить выбранные показатели, между которыми будет анализироваться зависимость. Исходя из этого, нам нужно исследовать диаграмму «Число зарегистрированных преступлений по данным ГКС». Данные, представленные на рис. 2, свидетельствуют о том, что количество зарегистрированных преступлений в период с 2012 по 2015 гг. не имеет серьезных изменений. Если мы рассмотрим показатели 2012 и 2015 года, то увидим, что разница в количественном соотношении между ними 8,075 тыс. человек, тогда как в этот же период разница между показателями с рис. 2 составляла 3,7 млн. человек.

Обзор ситуации показал, что за рассматриваемый период уровень преступности существенно не изменялся, вопреки серьезному повышению уровня бедности. Корреляционный анализ показателей установил отрицательный коэффициент корреляции (-0,34), что свидетельствует о том, что уменьшение одной переменной связано с увеличением другой. Данный анализ в очередной раз опровергнул прямую зависимость между уровнем дохода населения и уровнем преступности.

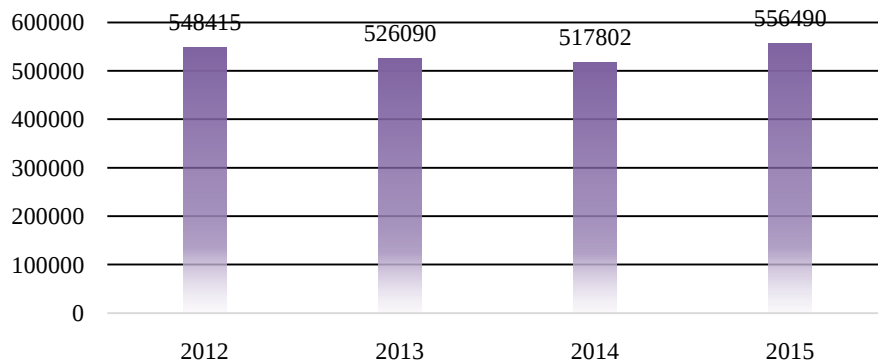


Рис. 2. Число зарегистрированных преступлений по данным ГКС

Статистические данные свидетельствуют о том, что до 27 лет мужчины, которые не смогли удачно построить свою карьеру и жениться, предрасположены к совершению преступлений. Возраст 18-24 лет является самым ярким тому доказательством, 233.6 тыс. человек – один из самых больших показателей на возрастном периоде от 14 до 29 лет.

Таким образом, очевидно, что ни доходы населения, ни средний возраст вхождения в брак и занятость населения не влияют на темпы роста количества правонарушений в стране. Даже в период экономического кризиса 2008 года, когда, казалось бы, должен проявляться рост уровня преступности, наблюдались темпы спада.

Список источников:

1. <http://uainfo.org/blognews/1469182943-krizis-v-rossii-vyzval-vsplesk-prestupnosti.html>
2. <http://www.profi-forex.org/novosti-rossii/entry1008296007.html>
3. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28.06.2013 N134-ФЗ (последняя редакция) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148268/
4. http://studopedia.ru/5_139218_pokazateli-statistiki-bednosti.html

Полина Ткачёва

11 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

НУЖНЫ ЛИ РОССИИ БРЕНДЫ: ДЕФИЦИТ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ И НЕУДАЧИ ПРОДВИЖЕНИЯ НА ГЛОБАЛЬНОМ РЫНКЕ (ПЕРМСКИЙ ОПЫТ)

Исследование направлено на выявление причин актуальной, на наш взгляд, проблематики: почему Россия не имеет международных брендов?

В настоящее время на российском рынке представлены такие товары, бренд которых часто не известен потребителю, но из предложенного ряда он обязательно выберет, например, швейцарский или бельгийский шоколад, или немецкую или австрийскую обувь. В этом случае выбор потребителя объясняется не привязанностью к бренду, а убеждению в том, что именно этот товар, произведенный именно на этих территориях, будет высокого качества («плейсмаркетинг»). На всех брендах – уникальный отпечаток той страны, в которой он был произведён, а затем и мифологизирован. России, таким образом, необходимо найти нечто свое, то, что будет интересно «остальному» миру. Своеобразные попытки подобного поиска мы наблюдали в период губернаторства О. Чиркунова в Пермском крае (фестиваль «Белый ночи», «Пермский картофель» и др.).

Ракурс в историю советской экономики позволяет обнаружить причины/истоки обозначенной проблемы: сказались годы советской изоляции, когда не было предпринимательства,

а предприятия производили безымянную продукцию, у которой были стандарты, но не было своего уникального маркетингового измерения. Бренды советской эпохи – это бренды, относящиеся более к сфере символической, а не материальной (спутник, Большой Театр и др.). Эти бренды существуют до сих пор, но не способствуют торговле. В целом, при стандартизации каждого вида производимой продукции в эпоху дефицита не было нужды в бренде. В период 90-х брендов также нет, так как нет крупного несырьевого производства. Для выхода на мировой рынок нужен бренд, но для того, чтобы создать бренд необходимо выйти за пределы локального рынка. Очевиден «замкнутый круг», который необходимо «разорвать».

Гипотеза исследования: отсутствие российских международных брендов является в определенной мере наследием советской эпохи.

Цель работы – определить ключевые препятствия для развития международного брендинга российских компаний в целом и пермских в частности. Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи:

- определить место и роль бренда в общем экономическом состоянии российских компаний;
- выявить основные проблемы российского брендинга;
- выработать решения и рекомендации относительно развития российского брендинга.

Объект исследования: международные бренды, в том числе российские и пермские.

Предмет исследования: динамика развития российских брендов.

Структура работы соответствует поставленным задачам и содержит содержание, введение и три главы, в которых автор настоящего исследования анализирует следующий круг проблем:

- «Почему для экономики страны важно иметь бренд?»;
- «Почему Россия терпит неудачи в продвижении брендов на мировом рынке?»;
- «Что нужно сделать для того, чтобы российские бренды существовали на глобальном рынке?».

В заключении подводится итог о проведенном исследовании, формулируются выводы о подтверждении/опровержении гипотезы.



Ксения Попова

7 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

Конкурс эссе (Свободная тема).

Принято считать (и так оно и есть, на самом деле) праздник 8 марта Международным женским днем, или Международным днем прав женщин. Но для меня с самого раннего детства этот день был Днём моей мамы и Праздником весны и природы. С самого раннего утра папа, я и мой братик дарили нашей маме подарки. Обычно, мы их делаем сами. Так у нас принято. До сих пор.

Моя мама – талантливый увлекающийся человек. Сейчас она просто «проглатывает» серию книг по истории жизни русских художников. Поэтому я решила подарить ей свой пейзаж и небольшой рассказ об Иване Ивановиче Шишкине. Ведь я тоже немножко художник;-)

Моя история творчества великого русского художника-пейзажиста

Ивана Шишкина.

Этюды.

Этюд № 1. Окно и природа.

Городок Елабуга, небольшой и сказочный. На подоконнике сидит маленький мальчик и восторженно оглядывается вокруг. И что он видит? Речку Тойму, сосновые леса с лесными озёрами. «Я люблю природу. Все в ней прекрасно!», - восклицает он.

Этюд № 2. Прогулка.

Тропинки и дорожки, лужайки и полянки... «Природа всегда нова ... и всегда готова дарить неисчислимым запасом своих даров, что мы называем жизнь. Что может быть лучше природы?» - запишет он однажды и потом часто будет возвращаться к этой записи, так и не найдя иного совершенства.

Этюд № 3. Учеба. Призвание.

«Пейзажист - истинный художник, он чувствует глубже, чище», - записал он несколько позже в дневнике. Богатство и разнообразие растительных форм увлекает Шишкина. Неотрывно штудировав натуру, в которой все ему казалось интересным, будь то старый пень, коряга, сухое дерево. Художник постоянно рисовал в подмосковном лесу - в Сокольниках, изучая форму растений, проникая в анатомию природы и делая это с огромным увлечением. Приблизиться к природе было его главной целью уже в ту пору. Наряду с растительностью, он старательно изображал телеги, сараи, лодки или, например, идущую крестьянку с котомкой за спиной.

Этюд № 4. Художник – пейзажист.

Рисунок с самого начала стал для него важнейшим средством изучения природы. Все наброски Шишкина предельно просты - сосна у воды, куст на болотистой равнине, берег реки. И в этом уже проявляется своеобразие художника. Его племянница А. Т. Комарова рассказывала впоследствии: «Мало-помалу вся школа узнала, что Шишкин рисует такие виды, какие еще никто до него не рисовал: просто поле, лес, река, а у него они выходят так красиво, как и швейцарские виды». В своих работах он пытался вывести каждый штришок. Все в природе, каждая деталь, были важны.

Этюд № 5. Дар.

Так как Шишкин сам восхищался природой, он хотел показать всю эту красоту и мощь людям. Многие считают, что И.И. Шишкин – художник-фотограф, так как он пытался максимально реалистично передать ту среду, которую изображает, не добавляя и не убирая никаких деталей. Живописный язык шишкинских пейзажей предельно точен и прост. Смотришь на небольшой этюд «Сосны, освященные солнцем», и вспоминаешь ласковое тепло летнего дня, когда так приятно бродить по лесу и вдыхать терпкий запах сосновой смолы и нагретой солнцем земляники. Иван Иванович словно хотел сказать людям: «Я нашел этот чудесный уголок – порадитесь и вы ему». Сам художник как будто стоит в стороне, не мешая зрителю любоваться красотой леса. Но всем своим строем картина вызывает образ художника, который просто, по человечески, по-народному любит лес и его обитателей.

Этюд № 6. XXI век: мои наблюдения.

С конца 90-х годов количество людей, переезжающих из городов в сельскую местность, значительно больше, чем тех, которые едут из деревень в крупные города. Об этом свидетельствуют данные Национального института статистики. С 1998 по 2013 год 442 798 человек переселились из городов с населением более 100 000 человек в поселки, где число жителей составляло менее 10 000, в то время как в противоположном направлении переместились 278 813 человека. То есть, свой выбор в пользу сельской местности сделали на 164 000 человек больше. Причины тому самые различные: одни стремятся к более спокойной обстановке, других прельщает природа, третьи пытаются спастись от кризиса и найти новые возможности для работы. Кто-то устал от стресса и потребительского духа крупных городов, а кто-то просто стремится к уединению.

Но людей, живущих в городе довольно много, и в основном это большие города. Чтобы выехать, например, за город в Москве человеку понадобится около 4-5 часов. Поэтому **в наше время не каждый может позволить себе увидеть красоты природы – реки, поля, леса ...**

Сейчас тоже много художников, интересующихся разными стилями и темами много из них и пейзажистов, но очень сложно найти тех, которые, как и Шишкин рисуют в реализме, передавая каждую деталь. В современной живописи акцент делается на цвете и идее, вложенной в картину. **Людям сложно вдохновляться природой, так как трудно ее найти.**

Этюд № 7. Я.

Все меньше и меньше становится нетронутых человеком мест, все меньше становится художников, полностью посвящающих себя природе и ее изучению. И совершенно зря!

Может быть, моё творчество станет для кого-нибудь отдушиной и источником радости.



Попова Ксения «Пейзаж родного края», февраль-март 2017.

Полина Шварёва
10 класс
ГБОУ «Академическая гимназия № 56», Санкт-Петербург

Направление: Человечество не испытывает недостатка в знаниях, оно испытывает недостаток доброты (Даниил Гранин).

КРИК. СНЫ О ВАЖНОМ.

*«Во внутреннем мире человека
доброта - это солнце».*
В. Гюго

XXI век – хаотичное время. Ритм жизни настолько ускорился, что человек не успевает. Он бежит куда-то, гонится за чем-то, не может вовремя остановиться, оглянуться, насладиться. Он не понимает эпоху, в которую живёт, но полагает, что многое знает. Он свободно перемещается по просторам виртуальной реальности, но не знает реальность собственного бытия и часто не способен понять самого себя.

В погоне за новыми технологиями, за богатством и достатком, человек упускает тот момент, когда знание превращается в информацию, интеллект в модель, а человек... Какой он, современный человек? Размышляя о человеке будущего, один из мыслителей рубежа XIX-XX столетий писал, что «у него будут глаза размером с дыню и никаких мозгов». Очень странная фраза, тем более, если учитывать научно-технический прогресс и масштабность процесса образования населения в XX веке. Знания о мире растут, но что происходит с самим человеком, его душой?

Потребительство заразно. Эта болезнь века распространяется с огромной скоростью, проникая и в отношения между людьми. И где-то между искренностью и ложью, красотой и уродливостью, угасает, перефразируя слова Виктора Гюго, солнце человеческой души – доброта.

СНЫ.

Это было в те дни, когда вдохновение оставило меня в гордом одиночестве. После того, как последние лучи заходящего солнца осветили землю, я забрался на пыльный чердак и, лежа на старинном сундуке с книгами, уснул...

Сон с понедельника на вторник.

В реальном мире царит глубокая ночь. Что это? Не понимаю. Открываю глаза и вижу... солнце?! Признаться честно, очнувшись в загадочном парке, я был искренне рад происходящему. Меня не волновал вопрос о том, как я туда попал и что я там делал. Поистине прекрасное место, наполненное яркими красками жизни. Птицы щебетали и, казалось, зывали меня куда-то. В один миг наступила тишина. Впереди была аллея Летнего сада, манящая к себе ароматом роз. В конце её на скамейке сидел мальчик... Я оглянулся по сторонам и заметил, что вокруг нет никого, кроме нас двоих. Обернувшись, я увидел, что этот мальчик уже стоит рядом со мной. Кто он? Почему он один?

Это был ребенок лет семи-восьми, который сосредоточенно меня разглядывал... При свете солнца я смотрел на его бледный лоб, на сомкнутые ресницы, на золотые пряди волос, которые теребил ветер, и говорил себе: «Всё это лишь оболочка, самое главное глазами не увидишь». Стоп! Это чужая фраза! Я не понимал, почему эти слова вдруг вспомнились мне. И тут мальчик, протягивая стакан с водой, сказал: «Вода бывает нужна и сердцу».

Неужели?! Не могу поверить! Но, точно, нет, скорее, совершенно точно, передо мной стоял Маленький принц! Он взял меня за руку и отвел в самый конец аллеи, где цвели розы. Между нами завязалась беседа:

МП: Люди выращивают в одном саду пять тысяч роз... и не находят того, что ищут...

Я: Но нам не нужны розы. Они слабые и простодушные.

МП: Глаза слепы. Искать надо сердцем. Если любишь цветок — единственный, какого больше нет ни на одной из многих миллионов звезд, этого довольно: смотришь на него и чувствуешь себя счастливым. И говоришь себе: «Где-то там живёт мой цветок...».

Маленький принц посмотрел на розы в аллее.

МП: Вы красивые, но пустые. Ради вас не захочется умереть... Моя роза - единственная на всем белом свете. Мне она дороже всех вас. Ведь это её, а не вас я поливал каждый день. Я слушал, как она жаловалась и как хвастала, я прислушивался к ней, даже когда она умолкала.

Я: Почему ты так добр к ней?

МП: Она — моя. Ведь мы в ответе за тех, кого приручили.

На этой фразе Маленький принц исчез, оставив меня одного среди роз на аллее Летнего сада. Его слова поразили меня. Трогательней всего в них была верность цветку, забота о нем, любовь к нему, доброта.

Образ прекрасной розы преследовал меня в течение дня. А растут ли в моем саду розы? Дарю ли я кому-то также бескорыстно, как Маленький принц, доброту — частичку своей души?

Сон с четверга на пятницу.

Всё казалось таким настоящим. Но это был лишь сон. В этот раз я ждал встречи с Маленьким принцем... Мне так хотелось вновь увидеть детскую улыбку и послушать его недетские размышления... Минутку! Почему я в Русском музее?! Здесь нет ни Маленького принца, ни других людей, одни лишь портреты. Моё внимание привлекла картина «Пётр 1 допрашивает царевича Алексея в Петергофе». Я долго стоял и пристально разглядывал её, видел, как величественно и уверенно Николай Ге изобразил Петра Великого. Всегда восхищался Первым Императором России, его действиями и преданностью стране. Монолог резко прервался. Я вскрикнул. Моего плеча коснулась чья-то рука. Я обернулся и увидел старого уродливого человека. Кто это? Что он здесь делает, почему отвлек меня?

Я проследил за его взглядом, он смотрел прямо на Петра. Прервав затянувшееся было молчание, старик сказал: «Когда-то и меня любили художники». Приглядевшись внимательнее к чертам его лица, я начал припоминать, что раньше сталкивался с ним. Напротив меня стоял человек во фраке и с ножом в руке — усохший, сморщенный, уродливый старик. И только по перстням на пальцах я понял, кто передо мной. Несомненно, это был некогда обладающий ангельской внешностью Дориан Грей. Он всё время что-то бубнил себе под нос, явно желая начать со мной светскую беседу:

ДГ: Видишь его красивое лицо?! Это лишь лицо, и оно ничего не значит, если человек исчерпал жизнь!

Я: Если Вы говорите так, то жизнь исчерпала Вас.

Дориан Грей грозно посмотрел в мою сторону и продолжил разговор.

ДГ: В мой век люди стали бояться самих себя. Они забыли, что высший долг — это долг перед самим собой. Нужно зависеть только от себя самого. Люди свободны, и привязанность — это глупость, это жажда боли!

Я: Вы, может, подумаете, что я отстал от времени? Ну и пусть. Я милосерден. Но человечество утратило и доброту, и мужество. А, быть может, их у нас никогда и не было. Боязнь общественного мнения и страх перед богом, страх, на котором держится религия, - вот, что властвует над нами.

Возвращаясь к обсуждению портрета.

ДГ: Ты действительно думаешь, что он красив?! Где же прячется его душа?! Где в нём доброта, любовь к сыну?! Он променял свою семью на государство!

Он почти вонзил нож в лицо Петра, и я проснулся... Какая странная встреча! Но именно она заставила меня задуматься об истинной красоте человека. Красив ли Петр I? Каково содержание его красоты? В его фигуре, приятной внешности, величавой стати или в способности соперничать, быть человечным по отношению к другим? Он любил себя и своё государство, но так и не смог полюбить собственного сына. Как странно отражается личность Петра, его внутренний мир в зеркалах истории!

Сон с субботы на воскресенье.

Брожу по улицам Петербурга. Как многолик этот город: история и современность, красота и уродливость, преступление и наказание...

Начало июля. Жара. Недалеко от Сенной. Под вечер. Позади меня слышны торопливые шаги. Оборачиваюсь и вижу красивого молодого человека в ужасно потрепанной одежде. Он не заметил меня, чуть не сбил с ног. Его взгляд, отрешённый, как будто направленный внутрь него самого, испугал меня.

Я: Может, Вам нужна помощь?

МЧ: Что? Нет.

Он пробежал вперед. Остановился через пару шагов и спросил: «Кто я: тварь ли я дрожащая или право имею?»

И тут я узнал его. Это был Родион Раскольников — тот, кто убил человека.

Сон обрывается. Я лежу с открытыми глазами, пытаюсь догнать, поймать обрывки этого сна, этой внезапной встречи. Но сон ускользнул, оставив отголоски такого важного вопроса: «Кто я?».

Может, вы и скажете, что эти встречи были лишь выплеском фантазии, но, нет, я могу доказать: я помню непринужденную улыбку Маленького принца, поистине уродливое лицо Дориана Грея и отстраненный взгляд Родиона Раскольникова. Это всё было на самом деле. Маленький принц показал мне душевную красоту в самом её расцвете, спровоцировал меня на размышления о добром и прекрасном. Дориан Грей на примере изображения Петра Великого смог доказать, что истинная сущность человека раскрывается в его поступках, в отношениях с другими людьми. Родион Раскольников напомнил мне о том, как часто человек оказывается в ситуации духовного выбора. Правда, на пути самопознания и самоопределения герой Ф.М. Достоевского возомнил себя вершителем судеб, убил человека. Это явно не тот путь, которым следует идти.

Я уверена, что многие люди «потеряли» себя на поистине минном поле переизбытка информации, знаний, социальных сетей и машин. И вот он, главный для меня вопрос: «Способен ли интеллект сделать человека человеческим?». Скорее нет, чем да. Доброта спасёт мир, но не все пока это понимают. Прав был академик Дмитрий Сергеевич Лихачев, когда писал в «Письмах о добром»: «В материальном мире большое не уместить в малом. В сфере же духовных ценностей не так: в малом может уместиться гораздо большее, а если в большом попытаться уместить малое, то большое просто перестанет существовать».

Как много дорог в нашем мире, но мой современник находится на распутье: он много знает о разном, но не знает себя и не слышит КРИКА своей души... Тем не менее вера в созидующую красоту и силу Добра живет в каждом из нас, я в этом уверена.

Эва Мильграм

11 класс

МАОУ «Гимназия № 4 имени братьев Каменских», Пермь

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Моя сказка «Человек с гитарой. Решиться на странный поступок, или путь по Дороге» посвящена 90-летию со дня рождения Булата Шалвовича Окуджавы, этому мечтателю, «странствующему сквозь эпохи и пространства».

Он напомнил мне Маленького принца, вдумчивого и не по-детски серьёзного, ищущего свою Планету и свой Путь. И почему-то захотелось, чтобы эти герои ожили в моей сказке.

Сказка-фантазия.
Человек с ГИТАРОЙ.
Решиться на Станный Поступок, или путь по Дороге.

...Я
вскочил, точно надо мной грянул гром.
Протер глаза. Начал осматриваться. И вижу –
стоит необыкновенный какой-то малыш и
серьёзно меня разглядывает. Вот самый наилучший
портрет, который мне после удалось нарисовать...
Антуан де Сент-Экзюпери
«Маленький принц»

...Перемешай эти краски, как страсти
В сердце своём, а потом
Перемешай эти краски и сердце
С небом, землёй, а потом...
Главное – это сгорать и, сгорая, не сокрушаться о том,
Может быть, кто и осудит сначала, но не забудет потом!..
Б.Ш. Окуджава
«Как научиться рисовать»

Я проснулся рано утром и осознал, что сегодня мне совершенно нечем заняться. Ловлю себя на мысли, что готов на смелый и несколько странный поступок. **А ИНАЧЕ, ЗАЧЕМ НА ЗЕМЛЕ ЭТОЙ ВЕЧНОЙ ЖИВУ?** Никак не мог я начать. Как будто у меня не было незатейливой истории, которая обычно заканчивается чем-то серьёзным. К тому же, мой друг не так давно приехал из деревни, и я пообещал ему сегодня показать окрестности моего любимого города Москвы. Думаю, прогулявшись, я смогу пополнить свой запас интересных историй. Я достал сигаретку, и мы начали свой путь по родной улице: **АХ, АРБАТ, МОЙ АРБАТ, ТЫ – МОЕ ПРИЗВАНИЕ. ТЫ – И РАДОСТЬ МОЯ, И МОЯ БЕДА.**

На плече моего Мальчика была перекинута детская гитарка, довольно милая. Подушечки его пальцев были намозолены серебряными струнами. Я так живо представил его по-детски пытливого личико, выражающее серьёзное внимание и терпеливость при игре на этом маленьком чудном инструменте, прямо как **МОЦАРТ НА СТАРЕНЬКОЙ СКРИПКЕ ИГРАЕТ.** Иногда он пытался спрятать свои руки. Кулак уже приобрел нужную мальчишескую форму. Нужно сказать, что гитара являлась его частью. Я бы едва смог его узнать даже издали, не будь у него перекинутой гитары. Связь между ним и ею была не соразмеряема с любой другой связью, ведь **ОНА ВОЗНИКЛА ИЗ НОЧНЫХ ОГНЕЙ БЕЗ ВСЯКОГО НЕБЕСНОГО ЗНАМЕНЬЯ...** Он берег ее нежно – она отвечала взаимностью, **КЛЯНУСЬ, ЧТО ЭТО ЛЮБОВЬ БЫЛА.**

Пока мы шли, я размышлял о том, что было бы неплохо поведать о себе, рассказать о своей жизни. Как художник о себе самом. «Эх, какой малой у меня попутчик», - подумал я.

- Давай-ка сюда свою ручонку, малыш, - озорно сказал я, подумав, **ВОЗЬМЕМСЯ ЗА РУКИ, ДРУЗЬЯ, ЧТОБ НЕ ПРОПАСТЬ ПООДИНОЧКЕ.**

Мы даже и не задумывались о том, куда и зачем идем. Мальчик посматривал на меня своими большими ярко-голубыми глазами. Ему было почему-то меня жаль. Может он знал, что мне предстоит великое дело?

Чтобы пройти на другую сторону улицы, надо пересечь большую пешеходную дорогу, на обочине которой находится большой муравейник. Мальчик стал смотреть на этот муравейник, пока те копошились, туда-сюда перемещались.

- Главное – не мешать. Это хуже всего, когда мешают, - сказал, мой юный музыкант.

- Вот-вот, не мешайте творцу, **ДАЙТЕ ДОПИСАТЬ РОМАН ДО ПОСЛЕДНЕГО ЛИСТОЧКА**, - утвердительно кивнул я.

Все муравьи оглядывались на нас и грозили нам кулаками, чтобы мы им не загораживали проход и не разводили пыль. Честно говоря, мы удивились такому приветствию. Наконец, все эти суетные дела изрядно надоели моему мальчику, и мы отправились бродить дальше.

- Вообще бродить нужно, это помогает отвлечься и не думать о серьезном. Если бродить, то и легче, - решил я для себя, - делать выводы.

- Да, думает за нас дорога, а мы ей доверяем. Мало ли что под ногами встретиться – обойду, - сказал, мне мальчик, будто продолжив мою мысль.

- Все зависит от внутреннего ощущения, малыш. **КАЖДЫЙ СЛЫШИТ, КАК ОН ДЫШИТ. КАК ОН ДЫШИТ, ТАК И ПИШЕТ, НЕ СТАРАЯСЬ УГОДИТЬ...ТАК ПРИРОДА ЗАХОТЕЛА**, - радостно воскликнул я, словно найдя простое решение самой трудной математической задачи.

- ПОЧЕМУ?

- НЕ НАШЕ ДЕЛО.

- ДЛЯ ЧЕГО? – не унимался мальчик

- НЕ НАМ СУДИТЬ, суждено лишь нам вечно бродить, - отрезал я.

«Пусть незабудки и чертополох встречается на пути. Все пройду. Все, в итоге, вернется к одному месту. А дитя идет рядом с добром и чистотой. С той чистотой, которая в итоге станет великим спасением», - думал я. Пока мы так размышляли каждый сам с собой наедине, мы далеко не отходили от муравейника. Странно все-таки, встретить такой большой муравейник на улице большого города.

- Типичный город, - вдруг произнес мой попутчик.

Не думайте, он не мешал муравьям-трудягам, никак нет. Его лишь переполняло детское любопытство к этим маленьким суетливым существам, он никак не мог их понять. И вдруг мальчику стало грустно, и он спросил:

- Почему мы не такие...?

- Да потому что это скучно, - ответил он сам себе.

Больше ничего я от него не слышал, он шел и пинал комья земли. Песчинки поднимались в воздух и под собственной тяжестью оседали на некоторых муравьев. С таким непониманием он последний раз оглянулся посмотреть на них и, вероятно, подумал, какое бесполезное у них занятие. А кто знает? Может на самом деле они **КРАСИВЫЕ И МУДРЫЕ, КАК БОГИ, И ГРУСТНЫЕ, КАК ЖИТЕЛИ ЗЕМЛИ**, может их просто совсем никто не понимает и даже не пытается.

Кстати, чуть позже мы познакомились с двумя кузнечиками-музыкантами. Они усердно старались играть для нас, но как бы они не водили смычками, какие лады бы не зажимали, звук получался разнообразно-резким и кричащим. Звук был не искусством, а плачем. Вот кому-кому, а **АЛЕКСАНДРУ СЕРГЕЕВИЧУ ХОРОШО! ЕМУ ПРЕКРАСНО! ОН УМЕЛ БУМАГУ МАРАТЬ ПОД ТРЕСК СВЕЧКИ!** Вот, что мы точно принимаем за искусство. Но делать нечего, они робко присели на наших плечах и сопровождали дальше. Действительно, жизнь дорожная текла дальше, ничто ее не останавливало. **ДАЛЬНЯЯ ДОРОГА ДАНА ТЕБЕ СУДЬБОЙ, - КАК МАТУШКИНЫ СЛЕЗЫ, ВСЕГДА ОНА С ТОБОЙ.**

Ветер дул все сильнее и сильнее, но дождя и бури он не предвещал. На горизонте показалось алое пятно и, так как дорога была по направлению к горизонту, нам ничего не оставалось, как следовать туда. Это было маковое поле. Тысячи маков кивали нам своими головками, и все яркие, похожие. Мы поклонились этим тихим и кротким парням. Ветер колыхал каждый бутон, ни один не был оставлен без внимания. Они были вечны. Мальчишку поразили не их цвет, не клонившиеся друг к другу бутоны, а количество этих вечных существ. Безмолвие и смертельное спокойствие ужасало, на душе становилось горько. А кузнечики все продолжали неумело пикировать на скрипочках. При виде макового поля гитара сильно прижалась к своему хозяину, все более отчетливо звучали ее минорные мотивы. Мой Мальчик слишком впечатлительный, он испугался и сам подбежал взять меня за руку. Странно, но мне вспомнились

мудрые слова одного философа: «**ДАВАЙТЕ ЖИТЬ, ВО ВСЕМ ДРУГ ДРУГУ ПОТАКАЯ, ТЕМ БОЛЕЕ ЧТО ЖИЗНЬ КОРОТКАЯ ТАКАЯ**».

Наш путь продолжался. У ручья стояла румяная счастливая Женщина в синем платье. **ЭТА ЖЕНЩИНА! УВИЖУ И НЕМЕЮ. А ОНА НА НАШЕЙ УЛИЦЕ ЖИВЕТ!** Завидев нас, она выпрямилась и подперла бока, предстала, так сказать, во всем своем величии. Силуэт ее напомнил мне гитару Мальчика, да и сам Мальчик видимо подумал об этом же, в уголках его губ нарисовалась улыбка. Поодаль от нее стояло несколько мужиков. Говори они все о своих делах, то и дело махали руками, и не замечали, как топчут зеленую траву. Тем временем наша гитарная Женщина уже успела наполнить ведра чистой водицей из давно мне известной колонки и скрыться с радостью, что толпа не потянулась за ней. Мы стояли довольно далеко от мужиков, так что те не заметили нашего присутствия-наблюдения. Мальчик прикусил губу и сжал кулак:

- Дикари.

- **НА КАЖДОГО УМНОГО ПО ДУРАКУ, ВСЕ ПОРОВНУ, ВСЕ СПРАВЕДЛИВО,** - успокоил я мальчонку.

Мы отвернулись и пошли дальше. Между нами не было договора о молчании, но каждый из нас честно выполнял свои обязанности. Как много доброты в молчании... А вот наша душевная Гитара все так же беседовала с нами.

ПРИСЛУШАЙСЯ – УСЛЫШИШЬ, КАК ВЕСЕЛЫЙ БАРАБАНЩИК С БАРАБАНОМ ВДОЛЬ ПО УЛИЦЕ ИДЕТ – маленький мальчик. Он бежал босиком, и что-то голосил на всю округу, ударял большими палочками по звучному барабану, обивая одному ему известный ритм. Вприпрыжку за ним семенила девочка того же возраста. В ее маленькой руке был шарик, **А ШАРИК ОКАЗАЛСЯ ГОЛУБОЙ!** Дети смеялись и по-детски задирали друг друга. Солнце освещало их невинные лица, и все-все в этом мгновение стало хорошо. Мы переглянулись с Мальчиком. Его глубокие голубые глаза были неподдельно счастливы.

«Это все, что мне нужно», - подумал я.

Наш ненаписанный договор растворился вдруг сам собой, и Мальчик принялся рассказывать о том, как любит он порой бродить по городским темным улицам, сидеть где-нибудь на крыше и молча созерцать.

- Представь, ты становишься чьей-то частью: кирпичиком дома, камешком на мощеной мостовой. А, насытившись своей нужностью, я в синий троллейбус сажусь на ходу и возвращаюсь во дворик А. – вдруг вырвались у Мальчика слова, которыми он захотел поделиться.

Это была лишь незначительная часть того, что мне открыл о себе Мальчик. **НЕ ЗАПИРАЙТЕ ВАШУ ДВЕРЬ, ПУСТЬ БУДЕТ ДВЕРЬ ОТКРЫТА.**

- А она всегда была тут? – кивнул я головой в сторону гитары.

Мальчик встал напротив меня и долго смотрел мне в глаза. Я понял, что вопрос был лишним.

Между тем, ботинки полностью покрылись пылью, тело размякло от ходьбы, пора возвращаться. Теперь солнце стало совсем ослепительно, от него мы могли спрятаться лишь в тени домов. Над дорогой в воздухе мы увидели двух спорящих философов-кузнечиков.

Пришли в дом. Я сел за бумаги, а Мальчик ушел к себе в комнату. Я понял, что чего-то не хватает. Жужжания что ли. Я посмотрел ему вслед и понял, что мне есть много, что ему сказать, но решил, что этот момент может подождать. Он даже не обернулся... вероятно, устал. Уже далеко за полночь я решил поведать мальчику о своих записях и показать наброски. Свеча приветствовала его комнату тусклым светом. Тени поздоровались со мной, но Мальчик крепко спал. Я вдруг понял, кто будет являться моим зеркальным отражением и поможет мне реализовать мои истории.

На меня накатили неожиданные нежные чувства при виде спящего мальчика, я быстрым шагом вышел из комнаты, бережно закрыв за собой дверь. Я уселся за стол и что вы думаете? Нет, я не взял в руки перо, я начал молиться: **ДАЙ ЖЕ ТЫ ВСЕМ ПОНЕМНОГУ... И НЕ ЗАБУДЬ ПРО МЕНЯ.**

Странно это, однако, рисовать свой автопортрет.

НА ФОНЕ ПУШКИН! И ПТИЧКА ВЫЛЕТАЕТ...

**СВОБОДА ИЛИ СЧАСТЬЕ.
НРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА
(на материале романа Е. Замятина «Мы»)**

*... человечество стоит перед выбором:
свобода или счастье...
Джордж Оруэлл. 1984*

Российская действительность вызывает множество споров у людей всех поколений. И одним из главных вопросов нашей исторически недавно сложившейся государственности становятся размышления относительно пути последующего развития. Всегда «развилка» между выбором прозападного и провосточного путей была актуальна для нашей страны. Значение же этого выбора гораздо глубже внешнеполитических отношений между элитами, в социальном плане это означает выбор между активным (свободным) образом жизни общества или пассивным, коллективистским (управляемо-счастливым в своём неведении).

Над этим в начале 20-х так же относительно России (текст отсылает некоторыми деталями именно к нашей стране) размышляет наш соотечественник Е.И. Замятин. Именно к его творчеству актуально обращаться в современном контексте, чему способствуют некоторые условия, заключающиеся в балансе высказанных направлений и новейшей истории. Не так давно вопрос о свободе и счастье не затрагивался глубоко, это обосновано тем, что его просто не существовало, он был заменен партийными установками и первичными потребностями. У Замятина есть подобная формула «блаженство и зависть - это числитель и знаменатель дроби, именуемой счастьем», которую государство выполняло через всеобщее уравнивание и тотальный контроль. Российская система, перейдя через кульминацию подобной формулировки, вновь выбирая, только начинает строить культуру пролиберального мышления, человеческого сознания как минимум конструирующего вопросы о свободе и его связи с счастьем. И при новом фундаменте развития российского народа, у граждан не как у винтиков глобальной государственной системы, о чем предупреждает роман «Мы», а как у личностей, входящих в гражданское общество, есть шанс самим вступить на новый виток развития или возможность вернуться к подконтрольному внушению счастья. В этом и заключается основная сложность, выбирать предстоит лично каждому, иначе вновь «... дробь превращается в великолепную бесконечность».

Конспект: Объявление. Мудрейшая из линий. Поэма. Да здравствует Единое Государство, да здравствуют нумера, да здравствует Благодетель!¹⁰ К этому ли идем мы? К абсолютному порядку и покою, к идеальной системе и становлению сверхчеловека¹¹? Во время становлении империи СССР, я смогла бы с этим согласиться, если бы мне удалось вообще прочитать это произведение. Ведь основой романа и стал тоталитарный строй государства, сопровождавшийся волнами репрессий, и возведение культа коллективизма, даже Гражданская война (1917—1922) нашла свои аллюзии в упоминании «войны между городом и деревней». Тогда этот роман был сконцентрированной реалией будущего страны, потому российские читатели и познакомились с ним только в 1957 г.

Конспект: Туман. Ты. Совершенно нелепое происшествие. И мне ясно, нерушимо ясно: все - для меня, солнце, туман, розовое, золотое - для меня...¹² Теперь этот роман, невыполненная угроза миру, уступившая место роману «О дивный новый мир» и «451 по Фаренгейту», произведениями с другой проблематикой, четко вырисовывающейся в 21 веке, но так ли это? Может придёт время,

¹⁰ Е. Замятин «Мы»

¹¹ Образ из романа Ф. Ницше «Так говорил Заратустра»

¹² Е. Замятин «Мы» 13-я запись

когда «Мы» выйдет из рамок школьной литературы и станет неким Нострадамусом, по крайней мере России? Ведь как бы ни процветал индивидуализм, некий эгоцентризм общества, все более чувствуется в наше изменчивое время, как мы создаем Единое Государство, поддерживая тоталитаризм (согласно опроса «Левада- Центра») и создаем модели «индивидуального» человека, тем самым стремясь нарушить механизм становления личности. Что, если мы идем по сценарию не одной конкретной антиутопии, а комплексу многих?

Конспект: Факты. Колокол. Я уверен.¹³ Конец остаётся открытым...

Я + Он + Она ≠ Мы

Творческая рефлексия по мотивам романа Е.Замятина «Мы»

Автор – Я.

Как солнце всходит и заходит, так развивается и человечество: зарождается, достигает вершины и гибнет. Разница лишь в том, что солнце просто уходит, чтобы вернуться потом во всем своем величии, а человечество навсегда исчезает, гибнет под тяжестью собственных грехов. Это, наверное, неизбежно.

Мы появились на этой земле несколько десятков лет назад. Тогда же нашли странные информационные носители. То, что там было передано, стало понятно не сразу, но все же удалось расшифровать тот загадочный язык. Некоторые записи меня заинтересовали. Может быть, когда-нибудь они окажутся полезными.

ИЗ ЗАПИСЕЙ MFL/20:

«Сегодня я впервые вышла на Стену... Что я там увидела? То, чего не могла себе представить. Озеро огромных размеров. Солнце яркое. Воздух...и смогла спокойно дышать... А наш город очень серый по сравнению с застенной жизнью. Солнца там нет. Свет будто искусственный. Небо всегда ярко-голубого, неприятного для глаз цвета. Когда-нибудь эти лампочки перегорят и настанет тьма...»

ИЗ ЗАПИСЕЙ YMS/321:

«Иногда мне кажется, что я живу в мультфильме. Все слишком неестественно вокруг. Эти дома, дороги, облака, люди... Всё обман...»

ИЗ ЗАПИСЕЙ YFK/225:

«В луже увидела расплывчатое отражение дома. Линии были настолько неясные, что эта картина напомнила мне дом моей прабабушки. Я видела его на фотографиях. Она жила в большом городе, там было так тесно! В квартирах (так они называли личное пространство) жили сразу несколько человек! То ли дело у нас. Каждый имеет свое пространство. И никто не имеет права туда вторгаться. Даже в семье. Да, радиус неприкосновенности у нас гораздо больше. Говорят, раньше люди здоровались, касаясь друг друга»

ИЗ ЗАПИСЕЙ OMI /986:

«Иногда я рассуждаю (хотя этим и нарушаю Закон нашего Государства) над тем, какими будут наши потомки. Странно, но мне кажется, что скоро все люди будут похожи... как капли дождя. И все мы сольёмся в одну большую реку. Безликую массу. Безумную массу»

ИЗ ЗАПИСЕЙ MFV/465:

«Сегодня я решила путем длительных умозаключений и глубокого анализа, что мой верный помощник на работе RSN-3 имеет не только искусственный разум, но и какую-то долю чувств. Иначе как объяснить его научную интуицию? Она заслуживает... да она меня восхищает! Меня вообще в нем все восхищает. Этот отточенный механизм совершенен»

НЕИЗВЕСТНЫЙ АВТОР:

«Насколько люди стали бездумно подчиняться Правительству! Все делается по наказу или по плану. Знаю, если кто-нибудь это прочтет, то, возможно, я больше не увижу свободы, не смогу

¹³ Е. Замятин «Мы» 40-я запись

выйти за пределы Города. Ведь именно там, за Стеной, меня начинают посещать подобные мысли. Словно в Городе кто-то воздействует на наш разум...

Но не могу видеть, как наше Правительство уничтожает наше наследие! Это культурная война!»

ИЗ ЗАПИСЕЙ УМК/860:

«Пришел домой из учебного заведения. Сегодня я был обязан явиться, чтобы датчики определили, насколько усердно я поработал самостоятельно. Так каждый месяц. Неприятно осознавать, что что-то внедряется тебе в мозг. Но я привыкаю... Кажется, никто не заметил моего отсутствия. Это что же, я НИЧТО для своих родителей? Да, может быть, это правильно. Каждый должен заниматься своим делом. Просто в расписании для взрослых людей не предусмотрен разговор с ребенком. Наверное, потому, что дети сейчас – редкое явление...»

ИЗ ЗАПИСЕЙ ОМФ /557:

«Как один злой гений может разрушить целый мир? После войны мы не живём. Мы СУЩЕСТВУЕМ. Вокруг ненависть, железо, холод. И ничего живого: ни травы, ни деревьев. Одни грязные голуби сидят на проводах и на холодном камне изуродованных памятников.

Я чувствую. Впервые за много лет чувствую. Наверное, потому, что этого невозможно избежать. Это инстинкт, его невозможно убить. Чувствую: близится КОНЕЦ.

Мир разорвался на мелкие кусочки и разлетелся по всей Вселенной.

А теперь эти кусочки сгорают.

И меня не будет больше.

Никого из нас не будет»

Я прочитал впервые эти строки двенадцать лет назад. Сегодня перечитал и ужаснулся. Старый Закон работает. Прошлая цивилизация, остатки которой я нашел, погибла. Наша, новая, развивается по тому же пути...

Мы создаем Единое Государство, поддерживаем тоталитаризм, уничтожаем индивидуальность, создаем модель человека, которая будет предназначена для выполнения приказов, лишаем себя духовной пищи, отказываясь от культуры прошлых поколений. Получается, уничтожаем сами себя... И ничего не можем с этим поделать.

А ЧТО ТУТ ПОДЕЛАЕШЬ?

Роман – предупреждение. Роман – обращение, не просто к современникам, а к соотечественникам. Он вновь становится пророческим, собирая в себе мелкие детали действительности, сочетающиеся, словно пазлы. А выводом реальности становится государство и общество, волею истории и Конституции имеющее право определять свою судьбу. Юридически все граждане обладают достаточными правами, чтобы обеспечить свободой – высшим продуктом – себя и своих близких. В реальности же, согласно опросам, большинство в виде наиболее привлекательного исторического деятеля выбирает И. В. Сталина и тем самым поддерживает его социальную политику, которая согласно историческим данным сопоставима с миром «Мы». Безусловно, роман переносится в переходное постиндустриальное общество, что наделяет его некоторыми новыми нюансами интерпретации сюжета, составляющими основу для современной трактовки. И если переносить фабулу, то война между Городом и Деревней преобразится в конфликт между Востоком или Западом, Севером или Югом; навыки контроля за сознанием станут изощренней в своей незаметности или действенности, а люди будут уравнены в глобальном потреблении. Лишь в осознании этой грани, по которой Система вновь проверяет границы своей дозволенности, и ее изменении заключаются первые шаги к счастью свободы, ключи к зрелости общества, способного на самостоятельные решения. Но для этого требуется не смиренное принятие, а активные позитивные действия со стороны каждого гражданина. А бездействие – это тоже преступление, которое бывает наказуемо.

Список литературы:

1. Замятин Е. Мы // <http://www.ilibrary.ru/text/1494/index.html>
2. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // <http://lib.ru/NICSHE/zaratustra.txt>

Елизавета Черепанова

11 класс

МАОУ «Гимназия № 278 имени Б.Б. Голицына, Санкт-Петербург

ОБРАЗ ГОРОДА КАК ЦЕННОСТНАЯ ОСНОВА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ (на материале урбанистических пейзажей русских художников)

Диалоги.

*...Бесконечно трудная задача стояла
перед русским народом - задача оформления и
организации своей необъятной земли.
Необъятность русской земли, отсутствие границ
и пределов выразились в строении русской души.
Пейзаж русской души соответствует
пейзажу русской земли...
Н. Бердяев*

Россия – это страна Великих городов, которые воздвигли Великие люди. Прежде всего, Россия - страна с огромной душой, которая заключается в многонациональном народе, воздвигшем эту страну. Вся душа нашей необъятной страны заключается в необычайно красивых творениях архитектуры, истории и природы – в ее городах. Во всех русских городах обитает «genius loci» - дух места, то есть какая-либо потусторонняя сила, оберегающая все неповторимые красоты того или иного места: города, деревни, горы. Все города в России были возведены народом с особой любовью, в них была вложена душа русских людей, поэтому наши города оберегаются людьми так тщательно, так как именно народ и является тем самым духом места, который оберегает город, хранит его традиции и чтит историю. Именно поэтому русские города одухотворяются поэтами, художниками и писателями.

Мы никогда об этом не задумывались, но мы постоянно олицетворяем наши города, как будто это действительно живое существо, обладающее душой и разумом. Города постоянно общаются: приезжают туристы и передают новости из своих родных городов. Но чаще общаются города, имеющие много общего, которые пережили множество бед, ведь у живого существа есть потребность в разделении своего горя, общении с друзьями. Все города поддерживают связь между собой, но я бы хотела обратить особое внимание на связь столиц России.

Известно, что за богатую историю нашей страны, Москва не всегда была столицей, были и другие города. И это, прежде всего, три столицы, которые сыграли в жизни страны немалую роль: Киев, Москва, Санкт-Петербург. Эти города пережили многое: набеги, пожары, восстания, разорения... И неудивительно, ведь эти города считались самыми важными в стране. И по сей день города «общаются», делятся своей нелегкой судьбой, раскрывают «свои души», рассказывая о людях, которые в них жили, живут и будут жить. Как душа города живет на протяжении всех этих веков.

Этот разговор нам сейчас и предстоит услышать...

- Здравствуй, братья,- сказал Киев.



Гордеева М. Старый Киев.

- Добрый день,- одновременно поздоровались Москва и Санкт-Петербург.

- Я думаю, что пришло время нам серьезно поговорить. Последнее время меня тревожат рассказы о том, что многие люди перестали заботиться о нас, совсем забыли историю. Я всегда был горд своей душой- какие во мне живут люди. Я люблю их всем сердцем, но подрастающие поколения стали забывать, что такое родной город, и мне жаль, их предки были великими, они воздвигли всех нас! Что вы об этом думаете? – спросил Киев.

- Я всегда считала, что душа всех русских людей заключена в городах, которые они построили, поэтому они так оберегали меня на протяжении стольких лет от набегов и пожаров...Я горда, что меня построил мой народ, но, боюсь, Киев, ты в чем-то прав, - задумчиво ответила Москва.



Верещагин В. Московский Кремль. 1897 г.

- А ты что думаешь, Питер? – спросил Киев.

- А что тут думать, братья? Я самый молодой из вас, но хочу сказать, что вы волнуетесь понапрасну. Наши люди любят нас, стоит лишь вспомнить нашу историю, не было ни единого случая, когда они бы не постояли за нас. Мы слишком много для них значим. Давай, Киев, начни рассказывать свою историю, и ты сам во всем убедишься,- предложил Санкт-Петербург.



Садовников В. Вид Невы и Петропавловской крепости. 1847 г.

- Ну, хорошо,- согласился Киев.

- Я стал официальной столицей Руси в 882 году, когда князь Олег объединил нас с братом Новгородом. Многие называют меня матерью городов русских, а все потому, что князь Олег, увидев меня, так поразился красотой, что сразу же провозгласил меня столицей и произнес свои знаменитые слова: «*Да будет Киев матерью городам русским!*» Я был столицей Киев до 1243 года, затем начал постепенно терять влияние после того, как в 1240 году на нас напали монголы и почти полностью разрушили и разорили меня. Мне трудно говорить об этом...Мне многое пришлось пережить во времена татаро-монгольского нашествия, - объяснил Киев.



Нашествие монголо-татар. Киев.

- Но ведь ты был не один. Твоя душа осталась верна тебе, очень много людей погибло, защищая тебя,- возразила Москва.

- Да, безусловно. Это было всего лишь трудное время, черная полоса, которую киевляне помогли мне пережить, отстроив заново. Люди приходили мне на помощь всегда,- сказал Киев.

- Ну а как же что-нибудь особенное? Наверняка, люди оберегают тебя и чтят историю, ведь они твоя душа. Я уверен, что это так, расскажи об этом,- попросил Санкт-Петербург.

- Я считаю свой город одним из наиболее патриотичных. В пример могу привести современное движение «Муралы Киева», суть которого заключается в изображении портретов украинцев или украинок, так или иначе прославивших меня. Одним из самых известных муралов считается портрет гетмана Павла Скоропадского, автором этой работы является украинская группа Kailas-V. Этот портрет расположен на той улице, где, по мнению ребят, и произошли события,

связанные с ним. Также существует портрет политического деятеля Михаила Грушевского, он считается одним из самых больших муралов в городе. Эта работа также была выполнена группой Kailas-V. Еще один знаменитый муралай посвящен украинской гимнастке и чемпионке мира Анне Ризатдиновой. Эта работа была выполнена австралийским художником Финтаном Мэги по инициативе CityArt,- рассказал Киев.



Маллан Жюльен, Кислов А. Украинка. Древний Киев.

- Но это ведь прекрасно! Ты только что сам подтвердил, что тебе нечего бояться. Ты должен гордиться тем, что тебя воздвигли столь благодарные люди. Они чтят своих героев, помнят историю. Киевляне – настоящие патриоты. Они - твоя прекрасная душа,- ответила Москва.

- Да, пожалуй, ты права, Москва,- сказал Киев.

- А что у тебя, Москва, совершали ли твои люди такие подвиги? Ты можешь сказать, что твой народ- великий?- спросил Санкт-Петербург.

- Киев действительно заставил меня задуматься об этом, поэтому сейчас и я расскажу вам свою историю. Я была официальной столицей России с 1389 по 1712 года, а первое упоминание в летописи обо мне встречается в 1147 году. Я уже говорила, что неоднократно подвергалась пожарам, восстаниям, набегам. Всем нам пришлось нелегко...Но знаете, меня всегда восстанавливали, отстраивали вновь, я понимала, что я представляю ценность для своих жителей. Я бы хотела рассказать историю, которая связана с периодом, в котором столицей уже был Питер, но я считалась вторым по значению городом. Однажды в 1812 году случился пожар, да такой силы, что выгорело абсолютно все! Этот пожар стал для меня показателем патриотизма и героизма моего народа ,защищающего свою малую родину до самого конца. 1 сентября 1812 года на военном совете в Филях было принято решение о том, чтобы люди покинули меня, наполеон был близко... Семья Романовых с возмущением приняла решение Кутузова, главнокомандующего русской армии, а населению нелегко далось оставление своих домов, ведь я в то время была религиозным центром страны, древней столицей. И. Д. Якушкин писал об этом событии: *«Не по распоряжению начальства жители при приближении французов удалялись в леса и болота, оставляя свои жилища на сожжение. По рязанской дороге, направо и налево, поле было покрыто пестрой толпой, и мне теперь еще помнятся слова шедшего около меня солдата: «Ну, слава богу, вся Россия в поход*

пошла!». В рядах между солдатами не было уже бессмысленных орудий; каждый чувствовал, что он призван содействовать в великом деле...»,- сказала Москва.



Московский пожар 1812-го года.

- Я хочу сказать, что это так патриотично. Казалось бы, оставлять свой родной город- это подло, но не в данном случае,- рассуждал Киев.

- Да, конечно, я абсолютно согласна с тобой, Киев. Жители ведь понимали, что оставление города является стратегическим маневром, который поможет уменьшить потери русской армии, а также дать время на «передышку», и поэтому хоть и с трудом, но покидали свои дома, оставляли их на сожжение французам. Представляете, существует даже мнение, что меня сжигали сами жители, дабы я не досталась французам, чтоб они не смогли разграбить дома, музеи,- утверждала Москва.

- Я вижу, что и тебя удалось убедить. Порой мы забываем о подвигах, совершенных нашими жителями, мы начинаем думать, что наша душа вскоре будет существовать без нас, перестанет хранить город, но это не так! Москва, это событие как раз и доказывает нам верность твоего народа. Наверное, этот поступок будет непонятен многим иностранцам, ведь москвичи совершили подвиг, покинув свои дома, они оставили их ради победы. Хоть ты и была полностью сожжена, тебя отстроили вновь после изгнания Наполеона из России. Твой народ ценит тебя, ведь ты их Родина, а человек не может жить без нее, как и ты без них жить не можешь, ведь люди- это твоя душа. Это был смелый поступок не только Кутузова, но и всех москвичей, ведь оставить свой город ради спасения бывает гораздо сложнее, чем сражаться за него,- задумчиво объяснил Питер.

- Я думаю, ты абсолютно прав,- сказала Москва.

- А что расскажешь нам ты, Санкт- Петербург? Ведь у тебя не менее богатая история,- высказался Киев.

- Я был столицей России с 1712 года по 1918 год. Меня считают культурной душой России, здесь построено множество музеев, соборов , памятников, таких как: Эрмитаж, Смольный собор, Петропавловская крепость, Исаакиевский собор, Медный всадник и др. Мне посвящены сотни произведений литературы и живописи: А.С. Пушкин «Медный всадник», работы Василия Садовникова, посвященные городу,- рассказал Питер.



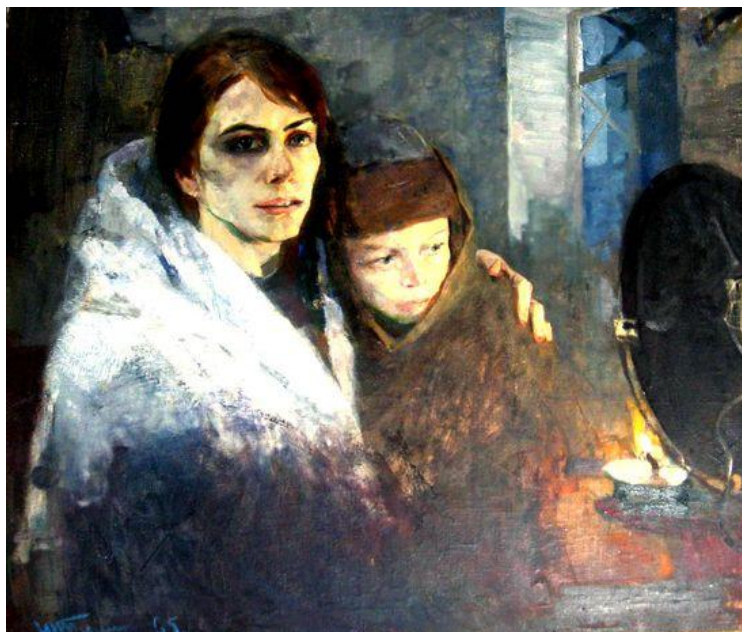
Суриков В. Исаакиевский собор.

- Да, ты действительно прекрасный город, один из самых красивых в мире!- восхитилась Москва.

- Я не отрицаю, ведь все это благодаря людям, которые меня построили. Но, как известно, судьба моя была сложной, на мой путь пришлось слишком много страданий. Я был возведен в рекордные сроки, но сделано было это ценой человеческих жизней. По мнению датского посланника Юст Юля: *«как говорят», при сооружении Петербургской крепости, погибло 60 тысяч человек, а при строительстве зимой. Кроншлота – более 40 тысяч, то есть, более 100 тысяч человек за первый год»*. Эти люди погибли за меня. Я считаю совершенно справедливым называть их Великими. Пожалуй, ни один город нашей страны не возводился в такие рекордные сроки. В этот город были вложены русские души, без которых постройка не завершилась бы вовсе. Эти души и по сей день охраняют меня, бродят по мостовым и улицам. Они - мои покровители! – сказал Питер.

- Да, действительно, ты можешь гордиться своими жителями. Я считаю, что это заслужено, что даже за границей воспевают твоё величие, ведь недаром французский аристократ Астольф де Кюстин так высказывался о тебе: *«Величие Петербурга исполнено глубокого смысла; этот могущественный город, одержавший победу над льдами и болотами, дабы впоследствии одержать победу над миром, потрясает - потрясает не столько взор, сколько ум!»* По моему мнению, эта цитата воспекает не столько твоё величие, сколько величие самого народа, ведь *«победу над льдами и болотами»* одержали люди, строившие тебя,- сказал Киев.

- Ты прав, Киев, ведь стоит только вспомнить 872-дневную блокаду Великой Отечественной войны с 8 сентября 1941 по 27 января 1944. Ни один город России и даже всего мира никогда не сдерживал неприятеля так долго! Петербуржцы помнят подвиги своих предков, помнят, как они оберегали город от врага. И я горжусь этим, я уверен, что моя душа- это мой народ, меня воздвигший.



Рудаков К. Мать. Блокада. 1942 г.

- Да уж,- задумчиво произнесла Москва.

- Наверное, я зря волновался. Санкт-Петербург, ты был прав. Наши души - это жители, которые всегда будут нас оберегать и хранить. Но прежде чем мы расстанемся, мне бы хотелось кое-что сделать,- произнес Киев.

- Что же?- спросил Санкт-Петербург.

- Давайте напишем послания будущему поколению, чтобы они вскрыли его через 100 лет,- предложил Киев.

- А давайте!- ответила Москва.

Они записали послание и поместили в капсулу времени, которую предстояло открыть в 2117 году, а что там написано они так и не рассказали, это должно остаться загадкой, которую предстоит разгадать лишь в 2117 году!

Таким образом, можно сделать вывод, что Россия - это действительно страна Великих городов, которые воздвигли Великие люди. Вся душа нашей необъятной страны заключается в необычайно красивых творениях архитектуры, истории и природы – в ее городах. Города, в которых мы живем, мы привыкли оберегать всей душой, чтить историю, подвиги предков. Именно поэтому «духом места» в России является сам русский человек. И, может быть, оттого наша страна считалась во все времена поистине великой, что люди, воздвигшие эту страну способны на любые поступки лишь бы уберечь, сохранить свою Родину.

Быть русским — значит не только говорить по-русски.

*Быть русским — значит верить в Россию так,
как верили в неё все русские великие люди, все её строители.*

Иван Ильин

Список литературы и источников:

1. Карпова О.М. Лингвокультурное пространство города // Вестник ВГУ. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация», 2015. - № 1 – с. 58-62.
2. Киев в искусстве // <https://ru.wikipedia.org/wiki>
3. Москва в искусстве // <https://ru.wikipedia.org/wiki>
4. Нестор Летописец. Повесть временных лет // <http://www.lib.ru/%3E%3C/HISTORY/RUSSIA/povest.txt>
5. Пушкарев С. Россия 1801-1917: власть и общество. 1997-2000 гг. – М., 2001. – 980 с.
6. Самохин А. Пейзаж как историческая живопись // http://theatre.sias.ru/upload/2015_1-2_344-367_samokhin.pdf
7. Санкт-Петербург в искусстве // <https://ru.wikipedia.org/wiki>



Рождение текста — рождение автора

Сборник работ школьников

Дизайн обложки:

Шварева Ттолина, ученица 10 класса

Издательство: Электронная библиотека Голицынской гимназии

**Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного автором
в издательство «Электронная библиотека Голицынской гимназии»**

Рождение текста - рождение автора

Сборник работ школьников

В первой части сборника методических материалов представлен педагогический опыт автора по использованию на практике современных образовательных технологий, позволяющих конструировать занятия и уроки с целью достижения результатов обучения в соответствие с ФГОС. Описанные технологии отвечают запросам времени и потребностям молодого поколения, направлены на формирование «новой грамотности», навыков XXI века. Интересен представленный материал тем, что раскрывает механизмы вовлечения школьников в проектные и исследовательские практики, провоцирует их поисковую и творческую активность. В связи с введением в программу обучения старшеклассников предметного курса «Индивидуальный проект» педагогический опыт автора представляет особую актуальность.

Сборник методических материалов «Рождение текста – рождение автора» адресован учителям, методистам, педагогам системы дополнительного образования, студентам педагогических специальностей.

Санкт-Петербург

